



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ט 23-06-64683 אסיאל בע"מ נ' אלייה
 ת"ט 23-06-67049 אסיאל בע"מ נ' קטאש
 ת"ט 23-06-64564 אסיאל בע"מ נ' אלייה
 ת"ט 23-06-64419 אסיאל בע"מ נ' אלייה

לפני כבוד השופטת בכירה רונית פינצ'וק אלט

המבקשים: שרון קטאש
 עזר אלייה
 גאולה אלייה
 יצחק אלייה

נגד

המשיבים: אסיאל בע"מ

החלטה

לפניי התנגדות לביצוע שטר (להלן: "הבקשה").

1. המשיבה, חברת אסיאל בע"מ, הינה הבעלים של חנות המצויה ברחוב שבזי 30, ת"א. המשיבה השכירה את החנות למבקשת 1 שרון קטאש (להלן: "שרון") לטובת הפעלת חנות לממכר כלי בית, ע"פ הסכם שכירות שנכרת ביום 24.3.14 ומאז הוארך במספר הזדמנויות.
2. במסגרת ההסכם, שרון חתמה על שטר ערבות עליו חתמו בערבות אוואל המבקשים 2-4.
3. ביום 26.3.23 הוגש השטר לביצוע בלשכת ההוצל"פ בת"א במסגרת תיק מספר 51689-05-23. המבקשים הגישו את הבקשה שלפניי וביום 26.6.23 עוכבו הליכי ההוצל"פ והבקשה הועברה כדין לדיון בביהמ"ש השלום.
4. ע"פ האמור בבקשה, התפתח נוהג לפיו דמי השכירות עולים בכל פעם באופן מתון, דבר שאפשר להשקיע בחנות כספים רבים.
5. ביום 27.10.22 שלחה המשיבה מכתב עם הודעה על סיום היחסים ודרישה לפנות את החנות. המבקשים נותרו המומים נוכח העובדה שמפעל חייהם ירד לטימיון, ולכן היו מוכנים לחתום על כל מסמך שיאפשר להם להישאר בחנות. המשיבה החתימה אותם בעורמה על הסכם חדש עם עלייה דרמטית בדמי השכירות, מ-12,800 ₪ ל-14,700 ₪.
6. במסגרת זו היו הבנות בע"פ שלא קוימו ע"י המשיבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ט 23-06-64683 אסיאל בע"מ נ' אלייה

ת"ט 23-06-67049 אסיאל בע"מ נ' קטאש

ת"ט 23-06-64564 אסיאל בע"מ נ' אלייה

ת"ט 23-06-64419 אסיאל בע"מ נ' אלייה

7. המבקשים טוענים לכן שיש לקבל את ההתנגדות לביצוע שטר שכן בידיהם טענות חוזיות שיש לבררן. בנוסף נטען שהמשיבה אינה מחזיקה בדין של השטר ושהוא לא השתכלל לכדי ביצוע. הועלו גם טענות בנוגע לערבים.
8. לאחר שעיינתי בבר"ל ובתצהיר המבקשים, מצאתי כי יש מקום ליתן רשות להתגונן, אף ללא צורך בחקירת המצהיר.
9. תקנות סדר דין אזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סד"א") מסדירות את הוראות הדין ביחס לבקשות רשות להתגונן בתיקים שהועברו מהליכי הוצל"פ. במסגרת זו, תקנה 20(ב) קובעת ש"בית המשפט יחליט בבקשת הרשות להתגונן על יסוד הבקשה וחקירת המצהיר, ואולם רשאי הוא לעשות כן על יסוד האמור בה בלבד".
10. תקנה זו הותירה אפוא על כנה את הדין שהיה קיים בתקנות סדר דין אזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סד"א הישנות") שהותיר לביהמ"ש שיקול דעת בכל הקשור לקבלת התנגדויות, אף ללא צורך בחקירה של המצהיר בבקשת ההתנגדות.
11. כידוע, תקנות סד"א מקנות למותב השיפוטי שיקול דעת רחב באשר לניהול ההליך, כמפורט בתקנה 3(א) לתקנות סד"א החדשות: "בית המשפט אחראי על ניהול ההליך השיפוטי לשם הגשמת המטרות שביסוד תקנות אלה; לשם כך עליו ליזום, אם נדרש, ולהחליט כל החלטה לפי תקנות אלה במטרה לקדם את התנהלותו של הליך ראוי והוגן".
12. קבלת הבקשה להתנגדות לביצוע שטר, על יסוד הבקשה בלבד ואף מבלי לשמוע את טענות המשיבה-הזוכה, תייעל את ההליך ולא תפגע בזכות הגישה לערכאות של מי מהצדדים.
13. אם בכך לא סגי, הרי שביום 1.1.24 ניתנה החלטה בבימ"ש השלום בירושלים ע"י כב' הרשם הבכיר יגאל ברק-עופר במסגרת ת"ט (י-ם) 23-10-39858 פרפקט שירותי ניקיון בע"מ נ' ד"ר פלוי יבגניה (מיום 1.1.24 פורסם בנבו; להלן: "עניין פרפקט").
14. בעניין פרפקט נקבע שבעקבות תיקוני חקיקה רלוונטיים בחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק ההוצל"פ"), וכן נוכח ביטול הליך סדר דין מקוצר בתקנות סד"א לעומת תקנות סד"א הישנות – הרי שהיום אין בכלל מקום להגיש או לדון בבר"ל, ותיקי הוצל"פ שהוגשה בהם התנגדות יועברו באופן מיידי למסלול רגיל (או מהיר, תלוי בנסיבות) בבימ"ש אזרחי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ט 23-06-64683 אסיאל בע"מ נ' אלייה
 ת"ט 23-06-67049 אסיאל בע"מ נ' קטאש
 ת"ט 23-06-64564 אסיאל בע"מ נ' אלייה
 ת"ט 23-06-64419 אסיאל בע"מ נ' אלייה

15. בתקנה 108(ב) לתקנות ההוצל"פ, תש"פ-1979 (להלן: "תקנות הוצל"פ") נקבע ש"משהועבר לביהמ"ש כתב ההתנגדות כאמור בתקנת משנה (א) יהיא דינה של בקשת ביצוע השטר ככתב תביעה לפי סדר דין מקוצר". אולם כאמור סדר דין מקוצר בוטל בתקנות סד"א.

16. במסגרת עניין פרפקט צוין שהתנגדויות לביצוע שטר מוסדרות בסעיף 81א(ג) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הוצל"פ") כדלקמן: "החייב רשאי להגיש התנגדות לביצוע הבקשה, שתהא נתמכת בתצהיר ובו יפורטו העובדות ונימוקי ההתנגדות, ומשהוגשה ההתנגדות יעכב רשם ההוצאה לפועל את הביצוע ויעביר את הענין לבית המשפט".

17. בחוק ההוצל"פ לא נאמר שהבקשה תועבר לביהמ"ש אלא ש"העניין יועבר לביהמ"ש" – דבר שמחזק את הקביעה שאין כלל צורך לדון בבר"לים.

18. מכל הטעמים לעיל, בין אם הם חלופיים ובין אם הם מצטברים, אני קובעת שבעניינינו דיון בבקשת המבקשים תהיה בכל מקרה בלתי יעילה ומיותרת.

19. משכך מתקבלת ההתנגדות.

20. המזכירות תסווג את ההליך כתביעה אזרחית בסדר דין רגיל.

21. שטר הערבות שהוגש לביצוע ישמש כתב תביעה; תצהיר המבקשים שהוגש במסגרת הבקשה ישמש ככתב הגנה; והמשיבה רשאית להגיש כתב תשובה לכתב ההגנה בתוך 30 יום מהיום.

22. משכך, התייתר הדיון (שבינתיים הוגשה בקשה לדחות) בהתנגדות. קדם משפט בהתאם לתקנות סד"א החדשות נקבע ליום 14.10.24 בשעה 09:30 בבימ"ש השלום ברחוב שוקן, ת"א.

23. עד למועד קדם המשפט, ישלימו הצדדים את כל ההליכים המקדמיים הקבועים בתקנות, לרבות (ומבלי לגרוע): דיון מקדמי, פגישת מהו"ת, גילוי מסמכים כללי וספציפי ושאלונים, רשימות בקשות ורשימות עדים תוגשנה בהתאם להנחיות התקנות הרלוונטיות.

אי קיום הליכים אלה במועד ע"פ התקנות עלול להביא לכך שלא תינתן לצדדים אפשרות להשלימים במועד מאוחר יותר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ט 23-06-64683 אסיאל בע"מ נ' אלייה
ת"ט 23-06-67049 אסיאל בע"מ נ' קטאש
ת"ט 23-06-64564 אסיאל בע"מ נ' אלייה
ת"ט 23-06-64419 אסיאל בע"מ נ' אלייה

24. לקדם המשפט יתייצבו בעלי הדין עצמם. אם בעל הדין הוא תאגיד, יתייצב מטעמו גורם הבקיא בפרטי הסכסוך, ומוסמך לקבל החלטות דיוניות ומהותיות בעניינו. פטור מהתייצבות בעל דין – באישור מראש של ביהמ"ש בלבד.

25. הדיון יתקיים בבית המשפט האזרחי **ברחוב שוקן 25** בתל-אביב – יפו.

ניתנה היום, בט' אדר א' תשפ"ד, ב18 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה