



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל נד"ב, אב"ד  
כבוד השופטת חנה קיציס  
כבוד השופט אבי סתיו

המערערת שער כימיקלים בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אלון לב

נגד

המשיבים 1. יעקב קובי גוטמן  
2. KOBIS - MARKETINH  
ע"י ב"כ עו"ד אלכס וייג

### פסק דין

1. ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט א' ברגנר) בת"א 24700-19 מיום 02.3.2023.

הצדדים התקשרו בהסכם בקשר לייבוא כימיקלים תעשייתיים שונים. בית משפט קמא דחה את תביעת המערערת להשבה ולפיצוי בסכום של 692,374 ₪, בגין הכימיקלים שלא סופקו לה.

### רקע

2. המערערת היא חברה העוסקת במכירה ובשיווק של כימיקלים לתעשייה.

3. המשיבה 2 (להלן: **המשיבה**) היא חברה זרה, שעסקה באספקת כימיקלים והובלתם. הצדדים חלוקים בשאלה האם המשיבה הייתה חברה פעילה במועד הרלוונטי לתביעה.

4. המשיב 1 (להלן: **המשיב**) הוא בעל תפקיד במשיבה, אך גם מנהל עסקים באופן אישי כעוסק מורשה.

4. ביום 30.4.2018 פנה המשיב למערערת בהודעת דואר אלקטרוני בשם המשיבה. באותה הודעה הציע לה המשיב אספקה של חומרי דשן וכימיקלים במחירים אטרקטיביים, לרבות סודה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

- 1 קאוסטית ב"מחירים חסרי תקדים". בפגישה שנערכה לאחר מכן הציג המשיב בפני המערערת  
2 דוגמאות לחומר.
- 3 5. בעקבות פגישה זו הזמינה המערערת כימיקלים מיצרן טורקי בשם "ETI SODA", לשיטת  
4 המשיבה, היא הייתה מתווכת בעסקה זו. ביום 29.5.2018 שילמה המערערת ליצרן הטורקי  
5 ישירות סכום של \$ 7,050. ההתקשרות עם היצרן הטורקי בוטלה על דעת המשיבים, וכפי  
6 שיפורט להלן הסכום נזקף על ידי המשיב לטובת המערערת בהזמנות הבאות.
- 7 6. לאחר כשלושה חודשים הזמינה המערערת מהמשיבים כימיקלים שונים בארבע הזמנות,  
8 בתמורה לסכום כולל של 108,957 דולר (402,098 ₪):
- 9 הזמנה ראשונה (חשבונית מיום 17.10.2018) - 2 מכולות של סודה קאוסטית בתמורה לסכום  
10 של \$ 15,070 (הזמנה זו כוללת את הסכום של \$ 7,050 הנ"ל).
- 11 הזמנה שנייה (חשבונית מיום 17.10.2018) - 2 מכולות של "פוטאש קאוסטיט" בסכום של  
12 \$ 16,896.
- 13 הזמנה שלישית (חשבונית מיום 5.11.2018) - 2 מכולות מעורבות של החומרים הנ"ל בסכום של  
14 \$ 17,263.
- 15 הזמנה רביעית (חשבונית מיום 25.10.2018) - 6 מכולות של כימיקלים בסכום של \$ 59,728.
- 16 כל החשבוניות הן של המשיבה ומופנות למערערת.
- 17 לא נערך בין הצדדים הסכם בכתב.
- 18 7. המערערת שילמה את התמורה כנקוב בחשבוניות, במועדים שונים, לחשבונו הפרטי של המשיב  
19 (למעט הסכום ששולם כאמור ליצרן הטורקי).
- 20 8. הסחורה הוזמנה לכתחילה מיצרן סיני ומיצרן דרום אפריקאי, אך לבסוף היצרן הסיני נטל  
21 אחריות גם על המשלוח מדרום אפריקה.
- 22 9. העסקה בוצעה בתנאי CIF באופן שהמשיב נשא בהוצאות ההובלה והביטוח עד להגעת הסחורה  
23 לישראל.
- 24 10. המשיב הציג בפני המערערת שטר מטען הנחזה להיות מקורי על שמו (מספרו  
25 HLCUTS1190413270) והעתקים של שטרי מטען נוספים על שמה של המערערת.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

11. ביום 19.10.2018 חתם המשיב על מסמכי אשראי דוקומנטרי בבנק לאומי לישראל בע"מ ("הבנק") בסכום של \$ 12,200 בקשר לשתי מכולות מתוך ההזמנות האמורות.
- מתצהיר הבנק (שהמשיבים שלחו לו הודעת צד ג', שנמחקה בשל אי תשלום אגרה) עולה כי ביום 12.12.2018 מומש האשראי הדוקומנטרי, לאחר שהוצגו בפני הבנק מסמכים שונים, וביניהם שטר מטען על שם המשיב (אותו שטר שנחזה להיות מקורי ושהוצג בפני המערערת).
- כשבוע לאחר מכן התברר שהסחורה נושא תעודות המשלוח היא ברזל ולא כימיקלים ושחברה אחרת כבר שחררה את הסחורה והעבירה אותה לשטחי הרשות הפלסטינאית.
12. גם עשר המכולות האחרות שהוזמנו לא סופקו למערערת, ולטענת המערערת הן שוחררו על ידי חברות אחרות וגם שטרי המטען שלהן היו מזויפים (סעיף 29.ג לתצהיר נציג המערערת).
13. אין מחלוקת כי מדובר בתרמית. פרטי התרמית אינם ברורים, אולם ככל הנראה שטר המטען שנחזה להיות שטר מקורי ושהוצג בפני הבנק היה מזויף (כך על פי בדיקת הבנק).
14. שטרי מטען מקוריים בקשר למכולות הנוספות לא הוצגו (המשיב שלח למערערת העתקים שלהם, ולטענת המערערת אף הם היו מזויפים).
15. לטענת המערערת, לאחר שההזמנות לא סופקו, היא רכשה את הכימיקלים מיצרן אחר תמורת הסכום של \$ 187,410 (סכום הגבוה ב-290,276 ₪ מהסכום ששולם במסגרת העסקה עם המשיבים).
16. המערערת הגישה את התביעה נגד המשיבים בטענה חוזית של הפרת הסכם ובטענות נזיקיות של מרמה, זיוף, רשלנות וכיוצא בזה.
- המשיבים הגישו כאמור הודעה לצד שלישי נגד הבנק, אך זו נמחקה במהלך ניהול ההליך בשל אי תשלום מלוא האגרה.
- בית המשפט דחה את התביעה, ועל כך הערעור.

### תמצית פסק דינו של בית משפט קמא

17. נדחתה טענת המשיב שההתקשרות הייתה בין המערערת למשיבה בלבד (והמשיב אף חזר בו מטענה זו במסגרת ההליך ולא העלה אותה בערעור).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

- 1 18. המשיבים היו מתווכים בעסקה בין היצרנים למערערת, ולא ספקים.
- 2 19. במסגרת תפקידם כמתווכים המשיבים נקטו אמצעים סבירים להבטחת קיומה של העסקה.
- 3 היצרן הסיני קיבל את התשלום כנגד שטרי מטען מקוריים שהוצגו לבנק ונמצאו תקינים.
- 4 המשיבים או היצרן הסיני עדכנו את המערערת בכל נתוני העסקה. המשיבים בדקו את טיבו של
- 5 היצרן הסיני במשרד המסחר הסיני ובמאגר המידע DUN&BRADSTREET, וקיבלו המלצות
- 6 מלקוחות ומספקים אחרים בפניות פורמליות ובלתי פורמליות. במהלך העסקה לא היו סממנים
- 7 שהיו אמורים להדליק "נורה אדומה".

8

9

### תמצית טענות הצדדים

- 10 20. המערערת טוענת שההתקשרות שלה עם המשיבים הייתה כספקים ולא כמתווכים וכי כלל
- 11 המסמכים תומכים בכך. עוד היא טוענת, כי גם אם יש לראות את המשיבים כמתווכים אזי הם
- 12 פעלו ברשלנות ועליהם לשאת בנזקיה. נוסף על כך היא טוענת שבית משפט קמא לא דן בטענת
- 13 התרמית שהעלתה כנגד המשיב ושגם מכוח עילה זו יש לחייב את המשיבים במלוא נזקיה.
- 14 21. המשיבים תומכים במסקנות פסק הדין. אשר לטענת התרמית, לשיטתם מתוך מסקנת בית
- 15 משפט קמא שהם פעלו באופן סביר כמתווכים, יש ללמוד גם שלא הוכחו רכיבי עוולת התרמית.

16

17

### דיון ומסקנות

- 18 22. לאחר שעיינו בכתבי הטענות ובאסמכתאות ושמענו את טענות הצדדים החלטנו לקבל את
- 19 הערעור.
- 20 23. בית משפט קמא קבע כי המשיבים פעלו כמתווכים ולא כספקים, ונימק את מסקנתו בכך
- 21 ש"בשום שלב משלבי העסקה הטובין לא היו קניינים של הנתבעים, נהפוכו - שטרי המטען
- 22 המקוריים הוצאו על שם התובעת והם שהקנו לה שליטה בהעברתם לרשותה". עוד הוסיף
- 23 שגם המערערת ראתה במשיב מתווך וכך נרשם בהודעת דואר אלקטרוני ששלח מנהל המערערת
- 24 לחברת הביטוח לאחר שהתברר שהעסקה נכשלה.
- 25 דעתנו שונה. אנו סבורים שהמערערת עמדה בנטל ההוכחה הנדרש במשפט האזרחי, להוכיח
- 26 שבין הצדדים נכרת הסכם שבו התחייבו המשיבים לספק את הסחורה למערערת ושהם לא
- 27 פעלו כמתווכים. נפרט את הדברים.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

24. השאלה הדורשת הכרעה היא מה טיבה של ההתקשרות בין המערערת לבין המשיבים. האם הם  
היו צד לעסקה (ספק), וממילא יש להם אחריות חוזית לספק את המוצרים והם נושאים בסיכוני  
העסקה עד לאספקת ההזמנות למערערת, או שמא מדובר בהתקשרות ישירה בין המערערת  
לבין היצרן הסיני, ותפקידם של המשיבים התמצה בתיווך בלבד.
- משעה שלא נחתם בין הצדדים הסכם בכתב המגדיר את מעמדם, יש לתור אחר כוונת הצדדים  
כפי שהיא עולה ממכלול הנסיבות.
25. המשיב פנה למערערת ביום 30.4.2018 והציג את המשיבים כ"נציגים בלעדיים" של מפעלים  
שונים וכמי ש"יכולים לעמוד בכל מחיר הואיל ואנו מאוד אטרקטיביים ומייצגים מפעלים  
ישירות ובבלעדיות וללא סוכני ביניים ומתווכים. אנו מספקים היום לדוגמא במחירים חסרי  
תקדים סודה קאוסטיק פלקס...". מכאן שבבסיס הצעת המשיבים למערערת עמד מצג  
שהמשיבים הם מי ש"מספקים" את הסחורה המיוצרת בחו"ל, ושהם אינם פועלים כמתווכים.
26. חלק הארי של התמורה (למעט ההעברה הראשונה בסך \$ 7,050) שולם לחשבונו הפרטי של  
המשיב. כפי שפורט לעיל, התשלום הראשון אמנם שולם ליצרן הטורקי במישרין ולא למשיבים,  
ואולם כאמור העסקה עם היצרן הטורקי בוטלה, והמשיב התחייב להחזיר למערערת את  
הכספים (הודעתו מיום 5.7.2018). כשלושה חודשים לאחר מכן הוציאה המשיבה קבלה  
למערערת על מלוא סכום ההזמנה (לרבות הסכום ששולם ליצרן הטורקי). מכאן שהמשיבים  
נטלו אחריות לאספקת הסחורה גם בקשר לתשלום זה.
27. בית משפט קמא נתן אמון בעדות המשיב שהיצרן הסיני דרש שהתשלום יבוצע באמצעות חשבון  
פרטי שלו. המשיב הפנה בהקשר זה להודעת דואר אלקטרוני ששלח היצרן הסיני. המערערת  
מטילה ספק באותנטיות של הודעה זו.
- לטעמנו הטענה כי היצרן הסיני דרש שהתשלום יבוצע מחשבונו של המשיב דווקא מעוררת  
תהייה. לא מצאנו אסמכתה שהמשיב הודיע למערערת שעליה להעביר את הכספים לחשבונו  
בהתאם לדרישת היצרן הסיני. מכל מקום אפילו נכונה גרסת המשיבים בנקודה זו, היא אינה  
משנה את המסקנה העולה ממכלול הנסיבות.
28. המשיבה הוציאה למערערת חשבוניות על מלוא סכום התמורה, והיא אף שלחה למערערת  
הצעת מחיר תחת הלוגו שלה (החשבוניות והצעת מחיר צורפו לתצהיר נציג המערערת).
29. העסקה בוצעה בתנאי CIF באופן שהמשיב נשא בהוצאות ההובלה והביטוח עד להגעת הסחורה  
לישראל (ב"כ המשיבים חזר ואישר עובדה זו בדיון לפנינו).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

- 1 30. המשיב פתח בשמו שלו אשראי דוקומנטרי בקשר ל-2 מכולות. למסמכי האשראי צורפה  
2 חשבונית הזמנה מיום 17.10.2018 ששלח היצרן הסיני בסך \$ 12,188. בחשבונית היצרן הסיני  
3 רשום כמוכר והמשיב רשום כקונה. למסמכי האשראי צורף גם מכתב כוונות ששלח המשיב  
4 ליצרן הסיני בדבר כוונתו לרכוש 2 מכולות.
- 5 המשיבים הדגישו שהחלטה לפתוח את האשראי הדוקומנטרי הייתה שלהם (ושהם נשאו  
6 בעלויות בסך 8,700 ש"ח) ולא בשל דרישה של המערערת (סעיפים 13-14 ו-20 לתצהיר המשיב).
- 7 המשיב אף העיד כי הוא בחר לוותר על אשראי דוקומנטרי בקשר לספק הדרום אפריקאי נוכח  
8 היכרותו עמו (עמ' 13 בפרוטוקול ש' 32 ואילך).
- 9 עובדות אלו מלמדות לטעמנו כי המשיבים נשאו בסיכוני העסקה: הם אלו שהחליטו כי ניתן  
10 להסתפק בהגנה חלקית (אשראי דוקומנטרי בסכום של כ-12,000 \$ בלבד), והם אלו שנהנו  
11 מהחיסכון בעלויות האשראי הדוקומנטרי כתוצאה מכך.
- 12 המשיב העביר לספק הסיני כ-70,000 \$ (סעיף 26 בתשובתו לערעור) והותיר בכיסו כ-30% משווי  
13 העסקה. נראה לכאורה שמדובר בסכום שעל פני הדברים אינו מתיישב עם היותו עמלת תיווך.  
14 יתרה מזו, המערערת כלל לא ידעה מהו הסכום שהמשיב מותיר בכיסו (ראו סעיף 24 להודעת  
15 הערעור; נתון זה לא הוכחש על ידי המשיבים). המערערת שילמה מחיר שהוסכם מראש בלא  
16 לדעת איזה חלק ממנו מעביר המשיב ליצרן הסיני, ואיזה חלק הוא מותיר בכיסו או משתמש  
17 בו לכיסוי הוצאות אחרות הקשורות בעסקה. מאפיינים אלו תומכים במסקנה כי המשיבים היו  
18 צד לעסקה עם המערערת (ונשאו בסיכונים ובסיכוייה), ולא חוליה מתווכת בלבד.
- 19 31. המשיב הודה בחקירתו שהוא הורה ליצרן הסיני לשנות את שטר המטען של היצרן הדרום  
20 אפריקאי כך שהסחורה תסופק באמצעות האנייה שהעבירה את הסחורה מסין (עמ' 16  
21 בפרוטוקול ש' 9 - 11). גם התנהלות זו מלמדת שלמשיב הייתה השליטה בסחורה.
- 22 32. מעורבות המשיבים החורגת מפעולת תיווך גרידא עולה גם מהודעת המשיבים מיום 1.10.2018  
23 שבה מודיע המשיב למערערת שהתקבל "אישור מזיקים" ואישור כשרות "על שמנו" ושבאישור  
24 הכשרות הוכנס גם שמו של אלון (נציג המערערת) כמשתמש נוסף.
- 25 33. כל המאפיינים האמורים תומכים לדעתנו במסקנה כי המשיב היה הספק, ולא מתווך בלבד.
- 26 34. איננו מתעלמים מהאינדיקציות ההפוכות שעליהן התבסס בית משפט קמא, אולם אין בהן כדי  
27 לשנות את מסקנתנו. ונסביר.
- 28



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

35. שטרי המטען שחלקם נחזים להיות על שמה אינם מלמדים על קניינה של המערערת בסחורה. 1  
זאת משום שהמשיבים לא הציגו שטרי מטען מקוריים, על שמה של המערערת, אלא העתקים 2  
בלבד. שטר המטען על שמו של המשיב, שנחזה להיות מקורי, ושהוצג לבנק, נמצא לבסוף מזויף. 3
- המערערת ידעה שלכאורה הוצאו שטרי המטען על שמה, בשל ההעתקים שנשלחו לה. עובדה זו 4  
יכולה הייתה לתמוך בטענה כי היא הקונה מול היצרן הסיני. ואולם, שטרי המטען הוצאו על 5  
פי הנחיות המשיב, ולא על פי הנחיות המערערת או דרישתה, וזאת רק בחודש דצמבר 2018, 6  
לאחר שהתמורה כבר שולמה במלואה. על כן אין אנו סבורים שהאמור מלמד על תפיסה 7  
משותפת של הצדדים הרואה במשיבים גורם מתווך בלבד. 8
36. איננו מתעלמים מטיוטת ההסכם ששלחו המשיבים למערערת, שבה הם הוגדרו 9  
כ"סוכן/מתווך" או כנציג של הספקים. את הטיוטה צרפו המשיבים לכתב ההגנה. כזכור, 10  
הטיוטה כלל לא נחתמה. זאת ועוד, הטיוטה נשלחה בתאריך 22.12.2018 (נספח 1 לתצהיר 11  
המשיב) אחרי שהתמורה שולמה במלואה ובמקביל לכישלון העסקה. על כן אין ללמוד ממנה 12  
על אומד דעת הצדדים במועד בו נכרתה העסקה. 13
- מעבר לכך איננו סבורים שטיוטה זו מועילה למשיבים. לשון הטיוטה עמומה ואף ישנן פסקאות 14  
בטיוטה שמדברות לכאורה רק בסוכן. כך למשל בעמ' השני והשלישי בטיוטה מדובר ב"יעקב 15  
גוטמן אך ורק ובבלעדיות" ואף "הסוכן הבלעדי יעקב גוטמן". 16
37. אשר לעובדה, שמציין בית משפט קמא, כי לאחר כישלון העסקה כתב מנהל המערערת לחברת 17  
הביטוח שהמשיב פעל כמתווך בעסקה. איננו סבורים שיש בכך כדי לשנות מן המסקנה שהייתה 18  
התחייבות ישירה של המשיבים לאספקת הסחורה. מדובר בהתבטאות אגבית שנכתבה 19  
במסגרת הודעת דואר אלקטרוני אשר נועדה להסביר לצד שלישי מיהו המשיב, על כן אין לייחס 20  
לה "הודאה". המערערת הסבירה כי הכוונה הייתה שהמשיבים אינם יצרני הסחורה ובמובן זה 21  
המשיב מתווך בינה לבין היצרן. אנו מקבלים הסבר זה. 22
38. אנו סבורים כי בעניין שלפנינו יש להתייחס לתמונה העולה ממכלול הנסיבות. כאמור לעיל, 23  
נסיבות העסקה – ובפרט השליטה של המשיב בעסקה, מסמכים מהותיים שיצאו על שמו של 24  
המשיב, העובדה שהוא קבע את האמצעים להבטחת התמורה, החשבונות שהוציאה המשיבה 25  
והעובדה שהמשיב נהנה מרווח נאה לכאורה – מובילות למסקנה שהצדדים התקשרו בהסכם 26  
שלפיו הזמינה המערערת את הסחורה מהמשיבים, ואלו לא עמדו בהתחייבותם ולא סיפקו את 27  
הסחורה. 28
- מעבר לנדרש נציין, כי אפילו היינו רואים במשיבים מתווכים עדיין דומה שהיה מקום לקבל 29  
את הטענה שהמשיבים נהגו ברשלנות ולחייב אותם להשיב חלק מן התמורה לפחות. זאת משום 30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

- 1 שהם לא נהגו באופן סביר בניהול הכספים שהחזיקו ובכך הפרו את חובת הזהירות שהם חבים  
2 בה כלפי המערערת. מכיוון שלדעתנו יש למשיבים אחריות חוזית כספק, לא מצאנו להרחיב  
3 בעניין זה.
- 4 .40 לפיכך אנו סבורים שעל המשיבים להשיב למערערת את מלוא התמורה, מכוח עילה חוזית של  
5 הפרת ההסכם ביניהם.
- 6 .41 נוכח מסקנתנו האמורה איננו נדרשים לטענות המרמה שהעלתה המערערת, המתייחסת למצגי  
7 שווא שיצר בפניה המשיב, לטענתה, כגון לגבי היקף פעילותו המסחרית, דרישות שהעלה היצרן  
8 הסיני, וכדומה.
- 9 .42 המערערת זכור תבעה גם פיצויי קיום בדמות הפרש שבין סכום התמורה ששילמה למשיבים  
10 לבין התמורה ששילמה לבסוף לספקים אחרים. תכלית פיצויי הקיום היא להעמיד את הנפגע  
11 במקום בו היה אילו החוזה היה מקיים, ובכדי לעשות זאת יש להשיב לו את ההוצאות העודפות  
12 ששילם כדי לרכוש אותה סחורה.
- 13 המערערת טענה שהיא רכשה סחורה זהה בסכום של \$ 187,410. המערערת הפנתה לנספח י"ג  
14 לתצהיר שהגישה, הכולל אסמכתאות בנוגע לרכישת הכימיקלים החילופיים.
- 15 עיינו באסמכתאות אלו. חלק ניכר מהחשבוניות שצורפו הוצאו בתאריך מוקדם למועד כישלון  
16 התמורה או שהן מאזכרות אשראי דוקומנטרי שניתן לפני כישלון העסקה. לא שוכנענו כי  
17 חשבוניות אלו הן אכן בגין רכישת סחורה חליפית לסחורה המובטחת. בנסיבות אלו אנו קובעים  
18 שהמערערת לא עמדה בנטל להוכיח את טענתה וזו נדחתה.

19

20 **סוף דבר**

- 21 .43 פסק דינו של בית משפט קמא מבוטל.
- 22 .44 התביעה מתקבלת בחלקה, באופן שעל המשיבים להשיב למערערת את סכום התמורה ששילמה  
23 להם – 402,098 ₪ בצירוף הפרשי ריבית והצמדה כחוק ממועד הגשת התביעה (11.2.2019) ועד  
24 לתשלום בפועל.
- 25 .45 ככל שהמערערת שילמה למשיבים את ההוצאות שנפסקו על ידי בית משפט קמא, עליהם  
26 להשיב למערערת, בתוך 30 יום.
- 27 .46 בנוסף ישלמו המשיבים למערערת הוצאות ושכ"ט בשתי הערכאות בסכום כולל של 50,000 ₪.







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 16535-05-23 שער כימיקלים בע"מ נ' גוטמן ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

47. הערובה שהפקידה המערערת תושב לה.

ניתן היום, כ"ג תשרי תשפ"ד, 08 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

אבי סתיו, שופט

חנה קיציס, שופטת

מיכל נד"ב, שופטת

9

