

בתי המשפט

בשא 162573/07	בית משפט השלום תל אביב-יפו
תאריך: 18/06/2007	לפני כבוד השופט שלמה פרידלנדר

בעניין: טנצר אסתר
 המבקשת ע"י ב"כ עו"ד לב אלון
 נגד
 פטרקצשויילי פנחס
 המשיב ע"י ב"כ עו"ד סורוקר אורי

לבקשה לביטול החלטה בטענות (15-07-2007): [בשא 162573/07](#) פנחס פטרקצשויילי - ב"כ עו"ד אורי סורוקר נ' אסתר טנצר שופטים: ש. פרידלנדר עו"ד: אורי סורוקר

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984](#): סע' 205(ג), [א214](#), [ב214](#), [ב1214](#), [ג214](#), [ד214](#), [ה214](#), [ו214](#), [ז214](#), [ח214](#), [ט214](#), [י214](#), [יא214](#), [יב214](#), [יג214](#), [יד214](#), [טו214](#), [פרק טז1](#)

[חוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, תשנ"ג-1993](#)

מיני-רציו:

* שטרות – שיקים – התנגדות לביצוע

* דיון אזרחי – הארכת מועד – טעם מיוחד

התנגדות לביצוע שיק ע"ס 19,000 ₪, ז"פ 30.6.98; בקשה להארכת המועד להגשתה; בקשה לעיכוב הליכי הוצל"פ; ובקשה למתן רשות להתגונן על יסוד הבקשה בלבד.

בימ"ש השלום קיבל את הבקשות מן הטעמים הבאים:

המשיב לא השיב לבקשה האחרונה, ולפיכך יש מקום להיעתר לה ולו מטעם זה בלבד. אולם, גם לולא הוגשה הבקשה האמורה, ביהמ"ש סבור שיש להאריך את המועד, ולתת רשות להתגונן, ללא צורך בדיון, לפי תקנה 205(ג) בתקנות סדר הדין האזרחי.

נטען, כי עסקת היסוד היא הלוואה חוץ-בנקאית. לבקשה לביצוע לא צורפו כל המסמכים והפרטים הנחוצים לפי חוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות (להלן: 'חוק ההלוואות' או 'החוק'), המראים שלכאורה קוימו בהלוואה כל דרישות החוק, לרבות לעניין שיעורי הריבית.

בנסיבות אלה קיים גם אינטרס ציבורי בבירור ממצה של העניין, כדי לוודא שהחוק קיים ושלא ייצא חוטא נשכר. אינטרס זה מהווה גם 'טעם מיוחד' להארכת המועד להגשת ההתנגדות, שבלעדיה לא יתאפשר בירור כאמור. טעם מיוחד זה מצטרף לחשש המבקשת מעיגון, המהווה גורם שאינו בשליטתה, ועל כן ראוי גם הוא להיחשב טעם מיוחד. כמו כן, המבקשת הודיעה למשיב כי אינה חתומה על השיק הנדון (טענת זיוף), ובכך הביאה לידיעתו, למעשה, את התנגדותה לביצוע השיק. בכך נשללת הסתמכותו של המשיב על סופיותו של החיוב השטרי הנ"ל, העומדת ביסוד הדרישה לטעם מיוחד להארכת מועד שנקבע בחיקוק, ודבר זה עצמו מהווה 'טעם מיוחד' להארכת המועד. על כך יש להוסיף, את המגמה העדכנית להגמיש את הכללים בדבר הארכת מועד שנקבע בחיקוק, לרבות תוך התחשבות בסיכויי הטענה לגופה. במיוחד אמורים הדברים כאשר מדובר במימוש ראשוני של הזכות החוקתית לגישה למשפט, כבענייננו.

לאור אופי הטענות שהעלתה המבקשת, ובהן טענת זיוף, פירעון על ידי החייב האמיתי, קיזוז נזקים עקב הליכי גבייה בלתי נאותים, ואי-חוקיות לנוכח חוק ההלוואות; ובשים לב לאמור בעניינם של הנפרע והמשיב בע"פ 8325/05 בלס מאיר ופטרקציווילי פנחס נ' מ"י, ביהמ"ש אינו רואה סיכוי ממשי לכך שהמועד לא היה מוארך, ושהרשות להתגונן לא הייתה ניתנת, גם לו התקיים דיון בבקשות אלה.

החלטה

לפניי התנגדות לביצוע שיק ע"ס 19,000 ₪, ז"פ 30.6.98; בקשה להארכת המועד להגשתה; בקשה לעיכוב הליכי הוצל"פ; ובקשה למתן רשות להתגונן על יסוד הבקשה בלבד.

המשיב לא השיב לבקשה האחרונה, ולפיכך יש מקום להיעתר לה ולו מטעם זה בלבד.

גם לולא הוגשה הבקשה האמורה, הייתי רואה לנכון להאריך את המועד, ולתת רשות להתגונן, ללא צורך בדיון, לפי [תקנה 205\(ג\) בתקנות סדר הדין האזרחי](#).

נטען, והמשיב לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו להכחיש טענה זו, הנתמכת במיהותם של הנפרע והמשיב, כי עסקת היסוד היא הלוואה חוץ-בנקאית.

לבקשה לביצוע לא צורפו כל המסמכים והפרטים הנחוצים לפי [חוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות](#) (להלן: 'חוק ההלוואות' או 'החוק'), המראים שלכאורה קוימו בהלוואה כל דרישות החוק, לרבות לעניין שיעורי הריבית.

בנסיבות אלה קיים גם אינטרס ציבורי בבירור ממצה של העניין, כדי לוודא שהחוק קיים ושלא ייצא חוטא נשכר.

אינטרס זה מהווה גם 'טעם מיוחד' להארכת המועד להגשת ההתנגדות, שבלעדיה לא יתאפשר בירור כאמור. טעם מיוחד זה מצטרף לטעם שפירטה המבקשת בדבר חששה מעיגון, המהווה גורם שאינו בשליטתה, ועל כן ראוי גם הוא להיחשב טעם מיוחד. כמו כן, המבקשת הודיעה למשיב כי אינה חתומה על השיק הנדון, ובכך הביאה לידיעתו, למעשה, את התנגדותה לביצוע השיק. בכך נשללת הסתמכותו של המשיב על סופיותו של החיוב השטרי מושא הבקשה לביצוע, העומדת ביסוד הדרישה לטעם מיוחד להארכת מועד שנקבע בחיקוק, ודבר זה עצמו מהווה 'טעם מיוחד' להארכת המועד [עאח (ארצי) 12/07 שניר נ' זיקרי, 29.4.07]. על כך אוסיף ואזכיר את המגמה העדכנית להגמיש את הכללים בדבר הארכת מועד שנקבע בחיקוק, לרבות תוך התחשבות בסיכויי הטענה לגופה [עאח (ארצי) 14/07 בריסק נ' המל"ל, 29.4.07]. במיוחד אמורים הדברים כאשר מדובר במימוש ראשוני של הזכות החוקתית לגישה למשפט, כבענייננו.

האפשרות של פסיקת הוצאות משפט נגד המשיבה בגין אי-קיום הוראותיו הדיוניות של חוק ההלוואות בבקשה לביצוע, ונגד המבקשת בגין אי-עמידה במועד הקבוע בחיקוק להגשת ההתנגדות, תישקל בסיום ההליך לפי תוצאותיו; והצדדים רשאים לטעון לעניין זה בסיכומיהם.

לאור אופי הטענות שהעלתה המבקשת, ובהן טענת זיוף, פירעון על ידי החייב האמיתי, קיזוז נזקים עקב הליכי גבייה בלתי נאותים, ואי-חוקיות לנוכח חוק ההלוואות; ובשים לב לאמור בעניינם של הנפרע והמשיב בע"פ 8325/05 בלס מאיר ופטרקצשויילי פנחס נ' מ"י, 10.1.07 – איני רואה סיכוי ממשי לכך שהמועד לא היה מוארך, ושהרשות להתגונן לא הייתה ניתנת, גם לו התקיים דיון בבקשות אלה.

לאור האמור, ועל-יסוד [תקנה 205\(ג\) בתקנות סדר הדין האזרחי](#) –

המועד להגשת ההתנגדות מוארך עד להגשתה בפועל, ניתנת הרשות להתגונן, והדיון מבוטל.

כל הליכי ההוצל"פ בתיק מס' 01-80022-02-9 יבוטלו ויעוכבו.

המזכירות תפתח תיק אזרחי בסדר דין מהיר.

אם אמנם לא קוימו הוראות החוק, מוצע לצדדים לשקול פשרה שבבסיסה השבת קרן ההלוואה, ככל שטרם נפרעה בתשלומים שכבר בוצעו; באשר זוהי התוצאה הצפויה לכאורה במקרה שהתובע לא יוכיח כי קוימו בהלוואה הוראות החוק, ולא ישכנע את בית המשפט כי הדין והצדק מחייבים תוצאה אחרת.

בהיעדר פשרה, יפעלו הצדדים כלהלן:

המזכירות תפתח תיק אזרחי בסדר דין מהיר.

הצדדים יפעלו לפי [פרק טז1 \(תקנות 214א – 214טז\) בתקנות סדר הדין האזרחי](#), שעניינן תובענות בסדר דין מהיר, בכפוף להנחיות שלהלן.

הבקשה לביצוע השטר תיחשב ככתב תביעה, ותצהיר ההתנגדות ייחשב ככתב הגנה.

התובע ימציא לצד-שכנגד את המסמכים הרלבנטיים עד יום 10.7.07, והנתבעת – עד יום 15.9.07. אין צורך להמציאם לתיק בית המשפט.

תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים יוגשו עד יום 1.11.07.

לתצהירי העדות הראשית יצורפו כל המסמכים שיש כוונה להסתמך עליהם, והם ימוספרו בתור ת/1, ת/2... או נ/1, נ/2... וכדומה, לפי העניין.

סירב עד לתת תצהיר – תוגש עם התצהירים בקשה להעדתו ללא תצהיר, שבה יפורטו טעמי הבקשה ותמצית העדות הצפויה, ויצורפו לה המסמכים שיש כוונה להגישם באמצעות העד.

חוות דעת מומחה יוגשו, במידת הצורך, עם התצהירים. צד המבקש לחקור את מומחה הצד-שכנגד, יודיע על כך לצד-שכנגד ללא דיחוי.

לא תורשה העדת עדים והגשת מסמכים שלא קוימו לגביהם הוראות אלו.

חיוביהם הדיוניים של הצדדים אינם תלויים זה בזה.

נקבעת ישיבה מקדמית, במעמד בעלי הדין לפי התקנות האמורות, ליום 20.11.07, שעה 15:00.

המזכירות תדוור לצדדים בדחיפות את ההחלטה.

ניתנה היום, ב' בתמוז, תשס"ז (18 ביוני 2007), בלשכתי.

שלמה פרידלנדר 54678313-162573/07
שלמה פרידלנדר, שופט
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה