

## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 30597-12-13 מוטי כהן החזקות בע"מ נ' וידיומית בע"מ ואח'  
**תא"ק 28378-09-13 וידיומית בע"מ ואח' נ' מוטי כהן החזקות בע"מ ואח'**

תיק חיצוני:

**בפני** כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

תובעים מוטי כהן החזקות בע"מ  
**ע"י ב"כ עו"ד אלון לב**

נגד

נתבעים 1. וידיומית בע"מ  
 2. מרדכי כהן  
 3. וידיומית כהן בע"מ

### פסק דין

בפני שני תיקים שהדיון בהם אוחד.

**ת.א. 28378-09-13** תביעת וידיומית בע"מ ווידיומית כהן בע"מ (להלן: "**וידיומית**") נגד מוטי כהן החזקות בע"מ, מובייל פור לס בע"מ ומוטי כהן ע"ס 287,197 ₪ (להלן: "**התביעה הראשונה**").  
**ת.א. 30597-12-13** תביעת מוטי כהן החזקות בע"מ נגד וידיומית בע"מ מרדכי כהן ווידיומית כהן בע"מ תביעה ע"ס 1,000,000 ₪ (להלן: "**התביעה השנייה**").  
 בפס"ד זה: מוטי כהן מכהן החזקות (להלן: "**מוטי מהחזקות**")  
 מוטי כהן מוידיומית (להלן: "**מוטי מוידיומית**")

#### **תמצית טענות התביעה בתביעה הראשונה - ת.א. 28378-09-13 וידיומית נ' מוטי החזקות**

1. וידיומית עוסקת בתחום הסלולר 24 שנים ומחזיקה מספר אולמות התקנת דיבורית לרכב היא, משווק ומתקין מורשה של חברת פלאפון תקשורת בע"מ, עוסקת במכירות קווי סלולר מכשירים והתקנות באולמות התקנה אליהם מגיעים הלקוחות. כהן החזקות שימשה כמשווק ומתקין לקווים ומכשירי סלולר ומתקין של חברת פלאפון ופעלה במושכר שבבעלות חברת שירותי רכב בע"מ שהשכירה את השטח לחברת "דרך השטח" ו"דרך השטח" השכירה חלק ממנו לכהן החזקות (להלן: "**המושכר**"). בין מנהלי 2 החברות נוצרו יחסי חברות ואמון ומוטי מהחזקות ביקש להתמקד בבטוחים למכשירים סלולאריים. הוא סיפר למוטי מוידיומית שפיתח שיטת מכירות באמצעות האינטרנט ללא הפעלת סוכן, שמתבססת על מכירה דרך הטלפון ושהוא התמחה במודעות פרסומת באינטרנט באתרים פופולאריים.

2. סוכם בין הצדדים על עסקה כדלקמן: כהן החזקות תמכור לוידיומית את המוניטין שלה ואת פעילותה כמתקינה דיבורית לרכב. לצורך חתימת ההסכמים היה צורך באישור חברת פלאפון והסכמת הבעלים של המושכר. בפועל לא נחתם הסכם חדש לגבי המושכר בין הבעלים של המושכר לוידיומית, למרות שוידיומית החזיקה ופעלה במושכר מיום 15.11.12 בו הועסקו שני מתקינים ונציגת שירות. כן סוכם שמוטי החזקות תמכור לוידיומית את פעילות המכירה מדלת לדלת, ומוטי החזקות ילמד את עובדי וידיומית את שיטות העבודה. כן סוכם שהחברות וידיומית ומוטי החזקות יקימו את חברת "בטר סייף" שתנוהל ע"י מוטי החזקות ותעסוק במכירת ביטוחים למכשירים סלולריים.

3. החוזים לא נחתמו כיוון שהיה צורך באישור חב' פלאפון והבעלים של המושכר, שהשכיר את המושכר ל"דרך השטח", אשר השכירה אותו בשכירות משנה למוטי החזקות. פלאפון נתנה את אישורה לאחר ש"סגרה" את מוטי החזקות כלקוח והעבירה את המלאי של מוטי החזקות לוידיומית החל מיום 15.11.12. הבעלים של השטח לא אישר את החוזה ולכן הוא לא נחתם. בין הצדדים נחתמו במועד אחד מספר חוזים ביום 9.12.12 ונמסרו לכהן החזקות שיקים מעותדים בגין התמורה על פי החוזים. החוזים והמסמכים שנחתמו הם: מסמך שכותרתו "עדכון מצב" – הסכם העברת פעילות (להלן: "**התוספת**"), שהוא מכתב שכהן החזקות כתבה לוידיומית ובו היא מאשרת שהמשכיר יחתום על החוזה בשבועיים הקרובים והיא מצהירה שהיא מאמינה שהאישור יתקבל. כן צוין בתוספת, שאם החוזה לא יאושר, כל העסקה תבוטל והשיקים יוחזרו או יבוטלו ע"י וידיומית ולא תהינה טענות. חוזה ההתקנות שנחתם ביום 9.12.12 הסדיר את מכירת פעילות כהן החזקות בתחום התקנת מכשירים סלולריים ברכב, את הסכמת פלאפון ומשכיר הרכב, אי התחרות בווידיומית ושירותי יעוץ בתחום הייעוץ באינטרנט. מוטי כהן מכהן החזקות חתם על התחייבות שלו כלפי וידיומית לקיום כל התחייבויות כהן החזקות כולל העברת המוניטין ואי התחרות. חוזה הביטוחים שנחתם ביום 9.12.12 מסדיר את השותפות בחברת סייף פור לס שאמורה לפעול למכירת ביטוחים ותיקון מכשירים סלולריים. פעילות החברה הייתה שלקוח יבטח את מכשירו תמורת תשלום חודשי ויהיה זכאי לשירות תיקונים בהתאם, כאשר כהן החזקות הינה הבעלים והמנהל של מובייל פור לס ומובייל בטר פור לס הוא הבעלים של בטר סייף כך שמוטי החזקות שולט ב-3 חברות; מוטי החזקות, מובייל פולס לס ובטר סייף. חוזה הנאמנות שנחתם ביום 9.12.12 הסדיר שחברת מובייל פור לס תחזיק בנאמנות עבור חברת כהן החזקות את המניות בחברת בטר סייף.

4. לטענת וידיומית שתי העסקאות בוטלו, מאחר ווידיומית פנתה לכהן החזקות לקבל את החזקה במושכר ונדחתה ובדיעבד נודע לוידיומית שכל מניותיה של כהן החזקות בחברת הביטוחים משועבדים לבנק.

ביום 28.10.12 חתם מוטי החזקות על מכתב התחייבות למוטי כהן מוידיומית לפיו, מוטי כהן מוידיומית וחברות בשליטתו זכאים לקבל ₪ 80,000 אם לא יהיו מרוצים מתוצאות חברת בטר סייף. המסמך נחתם בפועל ביום 9.12.12.

במעמד חתימת כל החוזים והתוספת המפורטים לעיל, וידיומית מסרה למוטי החזקות 3 שיקים כמפורט בסעיף 29 לכתב התביעה.

5. טוענת וידיומית שלאחר חתימת החוזים מוטי החזקות והחברות שבשליטתו החלו להפר אותם. וידיומית נכנסה למושכר בנובמבר 2012 ומסרה למוטי כהן החזקות שיק על סך 9,280 ₪ כחלקה בשכירות וכן שיק נוסף על סך 18,560 ₪ ליום 15.12.12. בעלי השטח לא חתמו על החוזה למרות הבטחותיו של מוטי החזקות ולטענת וידיומית יש חשיבות לחתימת המשכיר על החוזה, לאור העלויות הגבוהות וההשקעות שבוצעו בשטח, והצורך בהיתרים והיא לא יכלה להשתמש בחלק מהמושכר שהיה לב ליבו של השימוש אותו תכננה. לגבי חוזה התקנות טוענת וידיומית שביום 9.12.12- יום חתימת ההסכמים- היה ברור שמוטי החזקות אינו יכול לעמוד בהתחייבותו ללמד את וידיומית לבצע מכירות דרך האינטרנט, כיוון שפעילות זו בוצעה מטעמו ע"י קבלן משנה בשם משה איבגי שעזב את כהן החזקות. כמו כן עזבו אותו נציגות הטלמרקטינג, מה שגרם לירידת מכירות במוטי החזקות. לכן נקבע בתוספת שנחתמה באותו יום שוידיומית מקפאיה ומקזזת 100,000 ₪ עד שכהן החזקות תחליט על אופן העברת הבעלות וסוכם, שבשלב הביניים מוטי החזקות יהיה קבלן משנה של וידיומית שיקבל עמלות עבור מכירות והוא יהיה אחראי לפעילות זו. טוענת וידיומית שבעצם חתימה על התוספת בוטל חוזה ההתקנות המתייחס לפעילות של מכירה מדלת לדלת ולכן מגיע לה חזרה מהסכום ששילמה, סך של 44,000 ₪.

6. וידיומית טוענת שמוטי החזקות הפרה את חוזה הביטוחים, והיא לא מכרה ביטוחים למכשירים סולריים, למרות שמוטי החזקות הציג מצג של מכירת כ- 400 מנויים כל חודש בהתאם לבדיקת השוק. וידיומית לא קיבלה ממוטי החזקות כל מידע על הפעילות של הביטוחים והוא הודיע לה שמספר עסקאות כשלו ואינו מצליח להשיג לקוחות. בפגישה שנערכה בין שני מנהלי חברות ביום 17.3.13 מוטי מוידיומית הודיע למוטי מהחזקות שלאור כישלון מיזם הביטוחים, וידיומית אינה מעוניינת להמשיך בו. לטענת וידיומית ביום 7.4.13 מוטי החזקות אמר למנכ"ל וידיומית, שכדאי שוידיומית תותר על עסקת הביטוחים ותעביר את מניותיה בבטר סייף אליו יש לשלם לוידיומית 150,000 ₪.

7. ביום 10.4.13 הודיע מנכ"ל וידיומית למוטי החזקות שאינו מעוניין להמשיך עמו את המיזם וביום 21.4.13 שלחה וידיומית למוטי החזקות מכתב הודעה על ביטול העסקה וביום 25.4.13 התקבל במשרד וידיומית חוזה חתום על ידי דרך השטח בלבד. מכיוון שחוזה השכירות לא נחתם ועסקת הביטוחים הופרה ונכשלה, ביטלה וידיומית את החוזים ודרשה את השבת הכספים. ביום 16.5.13 שלחה מוטי החזקות לוידיומית מכתב התראה על ביטול השיק והתנהלה התכתבות בין ב"כ הצדדים ובחודש יוני 2013 קיבל מנכ"ל וידיומית מכתב מבעלי המושכר שיש לפנותו. באותו יום שלחה מוטי החזקות לוידיומית דרישת תשלום וטענה כי מובייל הלוותה לבטר סייף 100,000 ₪ ולכן החברות שבשליטת מוטי מוידיומית מתבקשות להלוות לבטר סייף סכום דומה כאשר מעולם לא דווח לוידיומית על הלוואה או בטוחות שניתנו על ידי כל גורם שהוא לבטר סייף. ב"כ וידיומית השיב למוטי החזקות שוידיומית לא נתנה כל הסכמה להלוואה, שמובייל נתנה ודרש

לקבל פרטים מלאים של פעילות מוטי החזקות כמנכ"ל ל בטר סייף וכן חזרה ודיומית על הודעת הביטול על דרישה לקבל את הכספים והשיקים חזרה ולהשיב את המושכר לכהן החזקות אך ב"כ כהן החזקות השיב שהיא מסרבת לתת את הפירוט.

8. טוענת ודיומית שמוטי החזקות מסרבת לקבל חזרה את החזקה במושכר, שלא נמסר דיווח על ידי כהן החזקות לרשם החברות על העברת המוניטין לודיומית, חוזה המוניטין לא נחתם והעסקאות של מכירות מדלת לדלת הוקפאו. לטענתה, ביום 16.12.13 נחתם חוזה שכירות עם הבעלים של השטח בתנאים שהרעו את מצבה לעומת חוזה השכירות שהועבר לה בזמנו. בחקירתו העיד מוטי מודיומית שמהיום הראשון מוטי מכהן החזקות אמר לו שיום אחד כאשר בעלי השטח יבנו עסק על השטח יהיה צורך לפנות את המקום ויש לקחת זאת בחשבון, לכן מוטי מודיומית, כך על פי עדותו, בדק, וכולם אמרו לו שזה ייקח שנים רבות. עוד לגרסתו לאחר שודיומית ביטלה את ההסכם הודיע לו דייר המשנה במושכר שהשכיר אותו למוטי החזקות שכיוון שהוא חתם על החוזה – הוא לא יכול לעזוב את השטח. למרות שהבעלים הרע את מצבו- הוא נאלץ להמשיך להחזיק במושכר ולחתום על ההסכם לאור השקעות שהשקיע בשטח. לטענתו הוא ביטל את ההסכם ואת השיק – כיוון שמוטי החזקות הפר את ההסכם. לכן טוענת וידיומית שעל מוטי החזקות להשיב לה את סכום התביעה.

#### תמצית טענות ההגנה בתביעה הראשונה ת.א. 28378-09-13

9. וידיומית ומוטי החזקות היו מתחרות עסקיות חזקות באותו פלח שוק ועל אותם לקוחות, כל אחד מהם העניק שירותים מתחרים לפלאפון, מכוח הסכמים שנכרתו בין כל אחת מהחברות עם פלאפון, מכוחם ניתנו להן הרשאות לשווק מוצרי ושירותי פלאפון. בזמנים הרלוונטיים לתביעה פלאפון הפסיקה לשווק שירות תיקונים בתשלום חודשי, ומובייל פור לס הקימה ביום 20.9.12 את חברת בטר סייף באמצעותה שיווקה שירות תיקונים למכשירים, וזו הסיבה שהחל המו"מ בן החברות. מספר הלקוחות הפוטנציאליים והרווחים היו מבוססים על הערכתו של מוטי החזקות לגבי שיעור ההצלחה ביחס למספר המנויים. ביום 9.12.12 נכרת הסכם בין וידיומית למובייל פורלס והסכם נוסף בין וידיומית למוטי כהן החזקות לפיו מכרה מובייל פור לוידיומית 50% מהון המניות שלה בתמורה ל12,000 ₪. מוטי החזקות מילאה את כל התחייבויותיה על פי ההסכמים, והשקיעה מאמצים לקידום עסקיה של מובייל פורלס ואף פעל לקידום פעילותה.

10. וידיומית הפרה את ההסכם ומוטי מודיומית סירב להעביר כסף למובייל פורלס וגרם לה לזנוח לקוחות חשובים. שירות הלקוחות מותנה בכמות לקוחות גדולה ובהון עצמי שהיה אמור להיות מוזרם אליה אך ודיומית לא הזרימה אותו. כהן החזקות פיתחה פעילויות וידע שלא היו לוידיומית, ושהינם סוד מסחרי בשילוב זכויות קניין רוחני. האחד הינו ניסיון וידע בניהול ותפעול מוקדי מכירות בשילוב של טלמרקטינג (מכירה באמצעות הטלפון) ורשת אינטרנט להגדלת ציבור לקוחותיה, באמצעות מספרי טלפון של לקוחות פוטנציאליים שרכשו מאתרים העוסקים בתחום, וידע זה לא היה לוידיומית. השני הינו צבירת ידע ייחודי בתחום יצירת מודעות פרסום באינטרנט ופרסומן באתרים, כדי לחשוף לקוחות פוטנציאליים לפרסום. מידע זה הועבר לשימוש במערך מכירות הטלמרקטינג. גם ידע זה לא היה לוידיומית.

11. שתי החברות קיבלו מפלאפון הרשאה לשיווק מוצריו ולמגרש להתקנת מכשירי טלפון קבועים ברכבי לקוחות פלאפון, ואת רשימת המתקינים קיבלו הלקוחות מפלאפון. לוידיומית הייתה הרשאה להפעלת מגרשי התקנות בערים רמת גן, בני ברק, ראשל"צ, רעננה, נתניה, נצרת, אשדוד אשקלון ועוד ולכהן החזקות הייתה הרשאה להפעיל מרכז התקנות בתל אביב והיקף התקנותיה היה כ- 25% מהיקף ההתקנות בכל המדינה. מגרש ההתקנות הוחזק ע"י כהן החזקות כשוכרת משנה מחברת דרך שטח. הסכם שכירות המשנה קבע, שהמשכירה המקורית והבעלים של המגרש – חברת שירותי רכב בע"מ, אינה חתומה עליו, שלמשכיר המשנה יש זכות לקצר את תקופת השכירות בכל עת בהודעה של 6 חודשים מראש, במידה והבעלים של הנכס תסיים את תקופת השכירות הראשית מחמת בנייה ותקופת השכירות המירבית, כולל 3 אופציות, הינה עד ליום 31.12.14.

12. לגבי הסכם אי תחרות טוענת מוטי החזקות, שהמו"מ החל בחודש אוגוסט 2012 בין מנכ"ל לי שתי החברות. מנהל וידיומית ביקש לרכוש את סודותיה המסחריים של כהן החזקות ולהשתלט על ההרשאה להתקנות בתל אביב. במסגרת המו"מ הציע מוטי מוידיומית לרכוש נכסים שהחזיקה כהן החזקות כדלקמן: פעילות כהן החזקות בחום השירותים לחברת פלאפון והפסקה מידית של הנתבעים מלעסוק בתחום, בתמורה לסך 424,000 ₪. קניין רוחני וסודות מסחריים של כהן החזקות וליווי לזמן קצר בנושא, בתמורה לסך 144,000 ₪. העברת כל פעילות כהן החזקות לוידיומית, כולל הרשאה למגרש התקנות בתל אביב. סוכם בין הצדדים שבתמורה להתחייבות זו של כהן החזקות תשלם לה וידיומית סך 800,000 ₪, בשיקים מעותדים של וידיומית. כיוון שלוידיומית הייתה הרשאה לשווק את מוצרי פלאפון, היא לא הייתה זקוקה לאישור נוסף ודי היה בכך שכהן החזקות תפסיק לשווק בתל אביב ולא תהווה תחרות לוידיומית. וידיומית נזקקה לאישור מפלאפון להפעיל מגרש התקנות בתל אביב ולטענת כהן החזקות, פלאפון נתנה הסכמתה לכך.

13. בחודש אוגוסט 2012 המועד בו הצדדים ניהלו מו"מ, החזקת כהן החזקות במושכר, כשוכרת משנה, הייתה ארעית לתקופה של שנתיים נוספות בלבד, ומשכיר המשנה יכול היה בכל עת לקצר את תקופת השכירות. האחזקה במגרש הינה נושא טפל שנועד לממש את ההרשאה להפעיל מגרש התקנות. מוטי מוידיומית קיבל עותק מהסכם שכירות המשנה עוד בתחילת המו"מ וסוכם ששניהם יעשו ככל יכולתם כדי שמשכיר המשנה ימשיך להשכיר את המגרש לוידיומית, באותם תנאים. מוטי מכהן החזקות אמר מפורשות למוטי מוידיומית, כי מרגע שכהן החזקות תמסור לוידיומית את הנכסים שמכרה לה, כולל סודות מסחריים, ומרגע שתתנתק מפלאפון ותפטר את עובדיה, לא תהיה דך חזרה מהרכישה ע"י וידיומית והינה בלתי חוזרת.

14. טרם הסכם רכישת פעילותה, וידיומית ערכה בדיקת נאותות לכהן החזקות, הציגה לכהן החזקות שאלות, דרישות ובקשות, בדקה את פעילותה, וערכה בדיקות משל עצמה. ניתנה לה גישה מלאה לנתונים שהתקבלו מפלאפון לגבי פעילות כהן החזקות, ווידיומית אף הצהירה בהסכם כי הרכישה אינה על יסוד מצגי כהן החזקות אלא על יסוד בדיקתה. בהסכם אי התחרות נקבע מפורשות, שרק לאחר חתימתו, יפנו הצדדים לקבלת הסכמת פלאפון והמשכיר וניתנה לוידיומית זכות לבטל את ההסכם אם לא תושג אחת ההסכמות. מוטי מוידיומית דחה את מועד החתימה על ההסכם, אך דחק במוטי החזקות להתחיל להוציא את ההסכמות אל הפועל ולכן החלו הצדדים בביצוע ההסכם כאשר היה ידוע לשניהם שאין דרך חזרה.

15. ואלה הפעולות שהצדדים ביצעו בהתאם להסכם: הצדדים פנו לפלאפון והודיעו על ההסכם ביניהם, מוטי החזקות ביקשה לבטל את הרשאתה לשיווק מוצרי פלאפון ולהעביר את ההרשאה לניהול מגרש התקנות לוידיומית, ווידיומית ביקשה להעביר אליה את ההרשאה להפעיל מגרש התקנות בתל אביב. פלאפון נתנה את הסכמתה והעבירה את ההרשאה לניהול מגרש התקנות לוידיומית החל מיום 15.11.12. בפועל, החל ממועד זה הועבר מגרש ההתקנות לחזקת וידיומית והיא שילמה ומשלמת דמי שכירות למשכיר, הביאה למקום את עובדיה, שיפצה ומפעילה בו מגרש התקנות. כהן החזקות חדלה מכל תחרות עם וידיומית, ליוותה את עובדיה והעבירה לידה את כל הפעילות. הצדדים פנו במשותף למשכיר הנכס וביקשו את הסכמתו בהתאם להסכם ביניהם שוידיומית תיכנס בנעלי כהן החזקות, והוא נתן את הסכמתו. הצדדים עדכנו את עובדי כהן החזקות אודות ההסכם והם פוטרו והחלו לעבוד בוידיומית.

16. כהן החזקות טוענת, שמוטי מוידיומית, שהוא עו"ד במקצועו, ניצל את עובדת אי ייצוגה של כהן החזקות בכך, שנכסי כהן החזקות הועברו לוידיומית טרם שנחתם הסכם ומבלי שנמסרו שיקים לתשלום התמורה, למרות שמוטי החזקות דרש זאת פעמים רבות. ההסכם גובש עד סופו ואף הוצא לפועל הלכה למעשה וכל פעילות כהן החזקות עובדיה וההחזקה במגרש עברו לוידיומית וההסכם מחייב את הצדדים הגם שלא נחתם ע"י וידיומית. ביום 09.12.12 נפגשו הצדדים ומוטי מוידיומית שהינו עו"ד במקצועו, החתים את מוטי החזקות, שהאמין בו בעיניים עצומות, על מכתב, תוך ניצול וחוסר תום לב ובניגוד לכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין. מוטי מוידיומית אמר לו שמדובר במכתב שנכתב למען הסדר הטוב ואין בו לשנות מאומה מההסכמות שהגיעו הצדדים. בפועל, במכתב נרשם שההסכם ייחתם כאשר מהסכומים שמגיעים למוטי החזקות יקוזז 14,000 ₪ פלוס מע"מ ואם דמי השכירות יהיו גבוהים מסכום זה, מוטי החזקות יישא בהפרש וכן, שמהסכום שעל וידיומית לשלם יקוזזו 100,000 ₪ למשך חודשיים ואם חוזה השכירות לא יאושר על ידי הבעלים של הקרקע כל העסקה תבוטל והצ'קים יושבו לוידיומית. במשך חצי שנה וידיומית קיימה את ההסכם וכהן החזקות חדלה להיות משווקת מורשית של פלאפון והעבירה לוידיומית את כל הסודות המסחריים והידע שלה, את עובדיה, ואת מגרש ההתקנות. וידיומית שילמה את דמי השכירות באופן ישיר למשכיר.

17. ביום 21.04.13 קיבלה כהן החזקות הודעה מוידיומית על ביטול ההסכם, בטענה שהמשכיר לא חתם על ההסכם, תוך ארבע ימים המציאה כהן החזקות לוידיומית הסכם שכירות אך וידיומית לא חזרה בה מהודעת הביטול וטענה שכיוון שלא קיבלה את ההסכם השכירות במועד, היא ביטלה את ההסכם. טוענת מוטי החזקות שמוטי מוידיומית החליט להכתיב למשכיר תנאים ותניות, כולל שחוזת השכירות יוארך בשנתיים ושיפורים רבים נוספים ולמרות שהסכם השכירות שנחתם כלל את כל השיפורים, לא חזרה בה וידיומית מהודעת הביטול. וידיומית, באמצעות מוטי כהן, ביטלה את הצ'קים ואת ההסכם, למרות שהוסכם בין הצדדים שביצוע החוזה בפועל אף שלא נחתם, מהווה דרך שאין ממנה חזרה, ולמרות שעל פי הסכם היא ויתרה באופן בלתי חוזר על האפשרות לבטל אל ההמחאות טרם שהמחלוקת תגיע לבוררות. בעקבות ויתורה של כהן החזקות על שיווק פלאפון נוצר לוידיומית פלח שהוא גדול יותר ורווח גדול יותר. כהן החזקות הסתמכה על ההסכם והצ'קים שנמסרו לה והתחייבות וידיומית שלא לבטל אותם בכל תנאי, היא פיטרה את עובדיה, נטשה השקעות במושכר ואת פעולתה, כל הצ'קים חוללו ונגרמו למוטי החזקות נזקים רבים.

18. כהן החזקות עותרת לחייב את וידיומית בפיצוי המוסכם ושיפוי בתנאי השכירות. לטענתו, אינו יכול היה לקבל חזרה את המושכר כיוון שבהסכם הוצהר והוסכם שמרגע שיכנסו לתוקף של ההסכם, אין לו דרך חזרה לעסק כיוון שבוטל ההסכם עם פלאפון ופוטרו עובדיו. לגבי ההסכם השני בהקשר לשותפות עם בטר פלייס טוענת מוטי החזקות שהיא מכרה לודיומית 50% מהון מניות בטר פלייס בתמורה ל-12,000 ₪ וזאת לאחר שהשקיעה בבטר סייף סכומי עתק, לטענתה וידיומית ומוטי סיכלו את הצלחת החברה וגרמו למוטי החזקות להוצאות של כ-150,000 ₪.

#### תמצית טענות התביעה בתביעה השנייה תיק 305907-12-13 מוטי החזקות נגד וידיומית ואח'.

19. וידיומית חוזרת על כל טענותיה בכתב ההגנה שהגישה בתביעה הראשונה ועותרת לחייב את הנתבעים בתמורה ראויה, מלאה והולמת עבור הפעילות שהועברה לוידיומית ושהיא עושה בה שימוש בסך 1,000,000 ₪, פיצוי מוסכם עפ"י ההסכם בסך 76,464 ₪, יתרת התמורה מהסכום שהוקפא בסך 118,000 ₪ החזר דמי שכירות בסך 14,000 ₪ ריבית והצמדה.

לטענתה אחריותם של נתבעים 2 ו-3 היא ישירה, נתבע 2 כמנהל רשום ובפועל ונתבעת 3 כמי שנהנתה מהפעילות שהועברה ובסך הכל עותרת לחייב את הנתבעים לשלם לה 1,945,251 ₪

#### תמצית טענות ההגנה בתביעה השנייה:

20. וידיומית חוזרת על טענותיה בכתב התביעה שהוגש מטעמה נגד מוטי החזקות לגבי ההתנהלות בין הצדדים, חתימת החוזים, הפרת הסכם ההתקנות על ידי מוטי החזקות, חשיבות חתימת חוזה השכירות עם הבעלים, הפרת חוזה הבטוחים על ידי מוטי החזקות. העובדה שהרכוש הנמכר לוידיומית היה משועבד. לטענתה, בנספח עליו חתם מוטי החזקות הוסכם לבטל את העסקה אם הבעלים לא יחתמו על חוזה השכירות, ובכל מקרה סוכם להקטין את הפעילות וגם את התמורה בסך 100,000 ₪ והחוזים לא נחתמו. הכוונה הייתה שאישור המשכיר יתקבל תוך שבועיים וייחתם החוזה עם וידיומית, אך ההמתנה ארכה חמישה חודשים ואז הודיעה וידיומית על ביטול העסקה. בגין עסקת הביטוחים וידיומית הייתה אמורה לשלם 240,000 ₪. לטענת וידיומית, מוטי החזקות הפרה את הסכם ההתקנות בכך שלא נחתם החוזה על ידי המשכירים והחזקת המוזכר היה אחד משיקוליה לעסקה, כן היא הקפידה חלקית את חוזה ההתקנות. המכירות ירדו, לא העבירו את העבודה לעובדי וידיומית ובעצם אותו חלק של חוזה ההתקנות המתייחס למכירות מדלת לדלת בוטל בפועל, מה שמוריד את התמורה ב-44,000 ₪.

21. לטענת וידיומית כהן החזקות הפרה את חוזה הביטוחים בכך השיגה לקוחות, לא מצאה פתרון לשירותי מעבדה לביטוחים, מוטי החזקות דחה הצעה של וידיומית לבצע פעילויות נוספות ממתחם ההתקנות והעסקה כשלה עקב הפרת התחייבותו. בנוסף, הסתבר בדיעבד שהרכוש שנמכר לוידיומית משועבד לבנק דיסקונט מיום 9.10.11 ולא היה לה אישור לסילוק השעבודים, הודעת ביטול החוזה נתנה לאחר התראות וארכות שנתנה וידיומית לכהן החזקות למילוי התחייבויותיה, וביום 25.4.13 הגיע לוידיומית חוזה שכירות חתום ע"י דרך השטח ולא ע"י הבעלים שירותי רכב בע"מ. לאחר התראות חוזרות ונשנות הודיעה וידיומית למוטי החזקות על ביטול ההסכם.

22. וידיומית גם חוזרת על תיאור האירועים לאחר הודעת ביטול ההסכם כפי שפירטה בכתב התביעה וטוענת כי עם ביטול החוזים כל צד אמור להשיב למשנהו את מה שקיבל ממנו. לטענתה,

היא הודיעה שהיא מעוניינת להחזיר את החזקה במושכר לכהן החזקות שסירבה לקבל את החזקה ואף פינתה את הקומה השנייה במושכר אותה הייתה רשאית להחזיק עד מאי 2013. מכיוון שחווה השכירות עם הבעלים לא נחתם, היא לא ביקשה להעביר את המוניטין ולא דווח על ידי כהן החזקות לרשם החברות על העברת המוניטין. לטענתה, על כהן החזקות להשיב לה את הסכומים שהיא שילמה והיא רשאית לקזז כל חוב שמוטי החזקות חייבת לה. לטענתה היא שילמה למוטי החזקות סך של 35,000 ₪ בשיק על חשבון העסקה, סך של 167,725 ₪ שנפרעו על ידי חלק מהשיקים שמסרה, 80,000 ₪ בהתאם למכתב ההתחייבות של מוטי כהן מכהן החזקות, ו-80,000 ₪ בגין אי העברת המוניטין.

## דיון

השאלה הצריכה הכרעה הינה מי מהצדדים הפר את ההסכמים שנערכו בין הצדדים, ועל מי לשלם למי וכמה.

## עדויות

23. מטעם וידיומית העיד אבי אביסרור מנהל תחום התקנות בפלאפון ואחראי על המתקינים ב-10 השנים האחרונות, שלאחר רפורמת כחלון חלק מהמתקינים ביקשו לסיים את עבודתם, וסגרו את העסק וכמות ההתקנות של וידיומית, שהיא מתקינה כ-15 שנים גדולה יותר מזו של כהן החזקות.

לוי אדווה עובדת בוידיומית 16 שנה והינה הסגנית של המנכל מוטי כהן, הכירה את מוטי כהן מהחזקות 10 שנים קודם לכן, מכוח קשרי העבודה בין שתי החברות והתייעצות בנושאי עבודה. היא היתה מעורבת במו"מ בין החברות והבינה ממוטי החזקות שיש לו ידע וניסיון בשיווק דרך האינטרנט. בעקבות המו"מ בין החברות, כהן החזקות הפסיקה למכור קווי טלפון כקבלן משנה של חברת פלא שטח והחלה למכור קווים של קבלן משנה של וידיומית, כאשר כל ההוצאות חלו על מוטי החזקות ווידיומית נתנה לו 90% מהעמלה שהעבירה אליה פלאפון. מוטי החזקות לא העביר לה סודות מסחריים או ידע מקצועי לגבי מכירה באמצעות האינטרנט. הפסקת הפעילות היתה פועל יוצא של עסקת הבטוחים והעברת פעילות ההתקנות לוידיומית והפסקת התחרות. היה על מוטי החזקות לתת לוידיומית ליווי מלא לשיווק דרך האינטרנט ומחצית מהתמורה שמשלמת וידיומית הינה עבור הביטוחים. לטענת וידיומית, מוטי החזקות לא הזכירה שניסתה למכור ביטוחים ונכשלה.

24. נעמי פריאנטה ששימשה כעוזרת מנכל וידיומית הונחתה על ידי מנכ"ל וידיומית בנוכחות מוטי החזקות לעזור למוטי החזקות בכל שתבקש אך לא נתבקשה לעשות דבר.

שרון ויצמן אחראי על השיווק בפלאפון משנת 1999 העיד שלכל משווק יש קוד ותחתיו יש יוזרים למשתמשים, חלק מפעילות מכירת הקווים נעשית באמצעות טלמרקטינג ומוטי החזקות הייתה קבלן משנה של פלא שטח ועברה לווידיומית, אשר יכולה לדעת מתי כל יוזר מתחיל ומפסיד לעבוד.

פנחס מלכה שעובד בוידיומית 12 שנה כמנהל מחלקת פריפייד הצהיר שמוטי החזקות לא פנה אליו, כדי לקדם את נושא גיוס הלקוחות. לדבריו, מוטי החזקות מנע ממנו לשווק ביטוחים ללקוחות, שאמר לו להמתין. כל השיחות בניהם היו טלפונית ואין כל אסמכתא בכתב.



דו"תן הושמנד עבד בעבר אצל מוטי החזקות ולדבריו, לאחר שעזב את מוטי החזקות עבד עם 4 משווקים שונים, בניהם עם דודו דוד בריל, שהוא קבלן משנה של וידיומית וממשיל לעבוד אצל דוד בריל שהוא משווק משנה של וידיומית.

25. אייל מויאל עבד במוטי החזקות כ-4 שנים כרכז לוגיסטי והיום משמש בתפקיד זה בוידיומית, טרם העסקה עם וידיומית בחודשים אוגוסט- ספטמבר 2012 הוא עסק בגיוס לקוחות באמצעות טלמרקטינג לביטוח מכשירים לרכב ביחד עם עוד 2 מוכרות. הם פנו ללקוחות ממאגר של כ-1,000 לקוחות והצליחו לצרף כ-60 לקוחות והיה ברור שמדובר באי הצלחה. לכן הועבר לתחום של מכירת קווים סוללזארים של גולן טלקום, בטלמרקטינג במוטי החזקות. ביחד עם עוד 2 עובדות מכרו כ-300 קווים של גולן ו-2 ביטוחים. גם מוטי החזקות בעצמו ניסה לגייס לקוחות לביטוח מכשירים, הוא התקשר עם חברת "עיניים" כדי למכור לעובדיה את שירותי הביטוח. עקב ירידה בעבודה, בהסכמת מוטי החזקות הוא עבר לעבוד בוידיומית. במוטי החזקות הוא ניסה למכור ביטוח לאנשים שהחזיקו מכשירים בני שנה, אך אין לו כל מסמך בנושא זה והפיילוט נמשך כחודש וחצי. המסקנה שלו ושל מוטי החזקות הייתה לזנוח את הנושא ולעבור לתחום של קווים ניידיים לגולן טלקום. מוטי החזקות הצהיר שאייל פנה אליו עם מכירת הפעילות לוידיומית כדי להעלות את שכרו, וכיוון שלא היה שבע רצון מהחלטה החל לנהל עם אדווה מוידיומית מו"מ להצטרפותו לוידיומית. במוטי החזקות הוא ניהל את הפיילוט של מכירת הביטוחים, שנכשלה עקב אי הזרמת כספים.

26. רו"ח דורית מרקוביץ נתבקשה על ידי מוטי החזקות לבדוק את הכנסות ורווחי וידיומית מהפעילות שרכשה על בסיס דו"חות כספיים ונתונים שהוגשו לה. היא קבעה שכתוצאה ישירה מהפעלת מגרש ההתקנות בת"א לצרכי התקנות ומכירת קווי סלולר הפיקה וידיומית רווח שנתי בממוצע של 275,904 ₪ ובסה"כ בכל השנים 689,756 ₪. כן נתבקשה לבדוק את הפגיעה והנזק במוטי החזקות מאי כיבוד שיקים ומצאה שהיא ניזוקה ב-170,000 ₪. הכנסות וידיומית נגזרו מהדו"חות וההוצאות לא נמסרו לה, אבל הם נלקחו מניסיון העבר שלה של חברות זהות בתחום. ובפועל אין לה שום מושג על ההוצאות וההכנסות של וידיומית.

#### המסמכים עליהם חתמו הצדדים

27. מנהלי וידיומית ומוטי החזקות חתמו ביום 9.12.12 על מערכת חוזים ומסמכים כדלקמן:

1. מסמך שכותרתו "עדכון מצב" – הסכם העברת פעילות (להלן: "התוספת"), בו צוין שבאותו היום ייחתמו ההסכמים ביניהם, ומוטי מהחזקות "מאמין ובטוח" כי כפי שהוסכם יתקבל אישור המשכיר של הנכס ברח' בוקסבאום, (מגרש ההתקנות) וכיוון שהצדדים מעוניינים בקידום העסקה, מהסכומים המגיעים למוטי החזקות יקוזז סך 14,000 ₪ + מע"מ..... וידיומית תעשה שימוש במושכר החל מיום 15.11.12 ומתאריך זה היא תשלם את דמי השכירות, ואם החוזה לא יאושר, כל העסקה תבוטל והשיקים יוחזרו או יבוטלו ע"י וידיומית ולא תהינה טענות.

2. הסכם ההתקנות בין וידיומית בע"מ לבין מוטי כהן החזקות בע"מ – (נספח 5 לכתב ההגנה של וידיומית), חוזה ההתקנות - הסדיר את מכירת פעילות כהן החזקות בתחום התקנת מכשירים סלולריים ברכב, (ס' 2.1. להסכם) את הסכמת פלאפון ומשכיר הרכב, אי התחרות בוידיומית (ס' 2.7 להסכם) ושירותי יעוץ בתחום הייעוץ באינטרנט, (ס' 2.6. להסכם). מוטי כהן מכהן החזקות חתם על

- התחייבות שלו כלפי וידיומית לקיום כל התחייבויות כהן החזקות כולל העברת המוניטין ואי התחרות.
3. הסכם בין מובייל פור לס לבין וידיומית כהן בע"מ (נספח 6 לכתב ההגנה של וידיומית) לפיו מכרה מובייל פור לס לוידיומית כהן בע"מ 50% ממניותיה של בטר סיף בתמורה ל- 12,000 ₪ ונטלה על עצמה התחייבויות שונות, כולל שיווק שירותי בטר סיף, סיוע בביצוע תיקונים למכשירי רכב, העמדת הלוואת ועוד.
- חוזה הביטוחים שנחתם ביום 9.12.12 מסדיר את השותפות בחברת סיף פור לס שאמורה לפעול למכירת ביטוחים ותיקון מכשירים סלולריים. פעילות החברה הייתה שלקוח יבטח את מכשירו תמורת תשלום חודשי ויהיה זכאי לשירות תיקונים בהתאם, כאשר כהן החזקות הינה הבעלים והמנהל של מובייל פור לס ומובייל בטר פור לס הוא הבעלים של בטר סיף כך שמוטי החזקות שולט ב-3 חברות; מוטי החזקות, מובייל פולס לס ובטר סיף.
4. חוזה בין מובייל פור לס לבין וידיומית כהן בע"מ (נספח 9 לכתב ההגנה של וידיומית), חוזה הנאמנות שנחתם ביום 9.12.12 הסדיר שחברת מובייל פור לס תחזיק בנאמנות עבור חברת כהן החזקות את המניות בחברת בטר סיף.
5. ביום 28.10.12 (נספח 10 לכתב ההגנה של וידיומית) חתם מוטי החזקות על מכתב התחייבות למוטי כהן מוידיומית לפיו, מוטי כהן מוידיומית וחברות בשליטתו זכאים לקבל 80,000 ₪ אם לא יהיו מרוצים מתוצאות חברת בטר סיף. המסמך נחתם בפועל ביום 9.12.12. במסמך זה כותב מוטי החזקות למוטי מוידיומית, כי שניהם יהיו שותפים בחב' בטר סיף, אותה ינהל מוטי החזקות ואם לאחר שנת פעילות, מוטי מוידיומית לא יהיה מרוצה מהתוצאות ויחליט לפרק את השותפות, היחסים יסתיימו הם יתחשבו בהתאם לחוק והסכם המייסדים וכי הוא ישלם לוידיומית 80,000 ₪ או שהם יהיו רשאים לקזז סכום זה. דהיינו, הצדדים למסמך זה הסדירו את פירוק השותפות בחב' בטר סיף.
- במעמד חתימת כל החוזים והתוספת המפורטים לעיל, וידיומית מסרה למוטי החזקות 3 שיקים כמפורט בסעיף 29 לכתב התביעה.

#### האם כהן החזקות הציגה מצג שווא, הונתה או רימתה את וידיומית

28. איני מקבלת את טענת וידיומית לפגמים מכל סוג שהוא בכריתת ההסכמים ואפרט. במסגרת ההסכמים וידיומית רכשה את כל עסקיה של מוטי החזקות ואפשרה למוטי מהחזקות להיות מנכ"ל של בטר סיף, שהוקמה בשותפות של מוטי החזקות ווידיומית, שתעסוק בביטוח המכשירים הסלולריים.
- בהסכם מיום 9.12.12 בין מוטי החזקות לוידיומית, צוין מפורשות (הואיל חמישי) "**וידיומית מצהירה כי לאחר שבדקה את הפעילות מצאה אותה מתאימה לצרכיה והינה מוותרת על כל טענה בעניין אי התאמה, מוס, פגם, כדאיות וכיוצ"ב**". דהיינו, וידיומית ביצעה את כל הבדיקות שמצאה לנכון לערוך, טרם רכישת מוטי החזקות. מדובר בחברה גדולה המנהלת עסקים נרחבים, הבעלים של וידיומית הינו עו"ד ויש להניח שביצע את כל הבדיקות הדרושות. אם כטענתו, לא ערך בדיקות ולא ידע את מצבה של מוטי החזקות, טענה שאיני מקבלת, אין לו להלין אלא על עצמו.

29. בס' 2.1. להסכם נקבע: " **החברה** (כהן החזקות) **מוכרת ומעבירה בזאת לוידיומית את כלל פעילותה בתחום העיסוק, במצבה (AS IS) ווידיומיט רוכשת ומקבלת בזאת את כלל פעילות החברה בתחום העיסוק.....**"

ס' 2.4 להסכם קובע: "עם חתימת הסכם זה יפנו הצדדים למשכיר הנכס ברח' בוקסבוים 4 ת"א ויעשו כל מעשה דרוש על מנת לקבל הסכמתו להמשך השכרת הנכס ע"י וידיומית, שאם לא כן תהיה רשאית וידיומית להורות על ביטול הסכם זה וכל צד יהיה חייב להשיב למשנהו את מה שקיבל מתוקף ההסכם...."

ס' 3.2 להסכם קובע "ידוע לוידיומית, כי מהמועד הקובע וסיום ההסכם בין החברה לפאלאפון ו/או סיום הסכם השכירות ו/או פיטורי העובדים, אין לחברה יכולת להמשיך ולנהל את הפעילות ולפיכך התחייבותה של וידיומית לרכישת הפעילות ותשלום התמורה הינה בלתי חוזרת והינה מצהירה כי התקשרה בהסכם זה לאחר בדיקה ודרישה". דהיינו, וידיומית ידעה והצהירה שידעה שלאחר חתימת ההסכם והעברת ההרשאה בפאלאפון, מסירת המגרש, פיטור העובדים וכו', אין דרך חזרה מההסכם. זאת, הגם שס' 2.4 קבע אחרת.

ס' 3.3 להסכם קובע ".....וידיומית מוותרת באופן חוזר על האפשרות לבטל מי מבין ההמחאות ועל זכות קיזוז כלשהי כלפי החברה. ובמידה ותתגלע מחלוקת בין הצדדים, היא תועבר לבוררות, ומבלי שבירורה של המחלוקת יפגע בפרעונן השוטף של ההמחאות, לרבות מקרה של טענות כגון מרמה, זיוף, עושק, חוסר כדאיות, הטעיה וכיוצ"ב, תנאי זה הוא יסודי". עולה מס' זה שוידיומית ויתרה על זכותה לבטל את ההמחאות.

30. מסעיפי ההסכם (הואיל 4-5 להסכם) ומעדויות מוטי מוידיומית ומוטי החזקות עולה, כי מוטי מהחזקות אמר מפורשות למוטי מוידיומית, כי מרגע שכהן החזקות תמסור לוידיומית את הנכסים שמכרה לה, כולל סודות מסחריים, ומרגע שתנתק מפאלאפון, תפטר את עובדיה ותעזוב את המושכר, לא תהיה דרך חזרה מהרכישה ע"י וידיומית שהינה בלתי חוזרת.

מוטי מוידיומית העיד(ע' 7 שורות 24 – 30):

ש. **אם אתה רוצה וודאות במקום השכירות שלך, איך אתה מסכים לסעיף שאומר שבהודעה של 6 חודשים מפנים אותך?**

ת. **מהיום הראשון שמוטי דיבר איתי הוא אמר לי שיום אחד לכשיבנו שם ויעשו שם עסקת קומבינציה הוא יצטרף לפנות ואני צריך להביא זאת בחשבון. אני מגלה לך שמהלך הדיאלוג בדקתי מה ההסתברות שזה יקרה וכל מי ששאלתי אמר שזה יקח שנים רבות.**

דהיינו, מוטי מהחזקות גילה מפורשות למוטי מוידיומית, שאין מדובר בשכירות ללא הגבלת זמן ו/או כי קיימת הבטחה לא לפנות ומהשטח. הצדדים התחייבו שהעברת כל נכסיה של מוטי החזקות הינה בלתי חוזרת, ווידיומית התחייבה שלא לבטל את השיקים

31. כידוע טענות מרמה והונאה, אותן מייחסת וידיומית למוטי החזקות, מטילות על הטוען להן נטל מוגבר במיוחד והוכחה קרובה לוודאות. אני דוחה את טענת וידיומית שלא גולה לה שמוטי החזקות שעבדה את רכושה לבנק. בהסכם ההתקנות בהואיל החמישי הצהירה וידיומית שבדקה את פעילות מוטי החזקות, מצאה אותה מתאימה לצרכיה והינה מוותרת על כל טענה בעניין אי התאמה, מום,

פגם, כדאיות וכיוצ"ב. מוטי החזקות העיד, וכבר קבעתי שעדותו הייתה אמינה ללא כחל וסרק, שוידיומית ומוטי מוידיומית ידעו אודות השעבוד, ולכן אף אין הצהרה בהסכמים שהממכר נקי מכל חוב או שעבוד.

לגבי מגרש ההתקנות, אישר מוטי מוידיומית (סיפא ע' 7), שהוא ערך בדיקת אפשרות של השטח בו התנהל מגרש ההתקנה. אמנם מוטי מוידיומית טען שלא בדק נושא זה ולא ידע אודות השעבודים אך איני מקבלת עדותו זו. מוטי מוידיומית הינו עו"ד ואיש עסקים שעפ"י עדותו הינם נרחבים. הן עפ"י ה"הואיל" החמישי להסכם והן מכוח איש עסקים והכלל "ייזהר הקונה" אני מקבלת את עדות מוטי מהחזקות, שהייתה מאוד אמינה הגיונית וסדורה, שמוטי מוידיומית ידע אודות השעבודים לבנק.

32. מוטי מהחזקות העיד בחקירתו:

ש) **מדוע אין בחוזה סעיף שעל פיו כתוב שהחברות שלך חתמו על אגרות חוב שכל רכושם משועבד?**

ת. **במסגרת האשראי שנטלתי מהבנק - בוצעו שעבודים לחברות בבעלותי. במסגרת המו"מ גולה לעורך דין כהן דבר היותי חייב לבנק כספים, וכן הצורך שלי באישור הבנק לכל פעולה כפועל יוצא של ההתחייבות, התבקשתי להגדיל את קבלת התמורה מ21 תשלומים ל18 תשלומים ועל כן זה הייתי אמור לחזור לבנק ודווח למוטי מוידיומית שאני צריך לקבל אישור מהבנק בהתאם למה שציינתי וחזרתי אליו וציינתי בפניו שהבנק אישר. נושא השעבודים היה ידוע באופן מובהק. לא התקבלה שום פניה להסיר את השעבודים ונושא השעבוד לא רלוונטי. ע' 51 ש' 15-20**

כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 5.6.15 מצבה של מוטי החזקות, כולל השעבודים, כולל העובדה שניתן לבטל את הסכם השכירות בהודעה מראש, היה ידוע לוידיומית טרם חתימת ההסכמים בין הצדדים, או שהיה עליה לבררו טרם ההתקשרות ביניהם.

33. גם הסכם רכישת המניות קובע מפורשות (הואיל שלישי) שוידיומית בדקה את מצב החברה (מובייל) והמניות ומצאה אותם מתאימים לצרכיה והיא מוותרת על כל טענת אי התאמה, מום, פגם או כדאיות. עד להגשת התביעה מי מהתובעים לא העלה כל טענה לגבי העסקה. גם פה ויתרו התובעים על כל טענה כלפי מצגים שלפני ההסכם, ערכו בדיקת נאותות עפ"י הצהרתם וגם פה, בנוסף להצהרתם כי בדקו את כדאיות העסקה, חל הכלל "ייזהר הקונה" מה עוד, שעפ"י עדות מוטי החזקות, מבחינתו הפיילוט הוכתר בהצלחה וממנו נגזרה תכנית עסקית. זו הסיבה שהוא התחייב לעבוד במשך שנה ללא משכורת.

34. אין חולק כי וידיומית מסרה שיקים לתשלום תמורת העברת המניות והמניות הועברו אליה. אין גם חולק שההסכם מומש מיום 9.12.12 – 21.4.13 והיה בתוקף עד שוידיומית כהן בע"מ החליטה לבטלו בצורה חד צדדית. מוטי החזקות העיד שבמשך חצי שנה עבד ללא שכר לקידום פעילות החברה מול גופים וחברות גדולות, כמפורט סב' 27 לתצהיר משלים מטעמו. איני מקבלת את "מבחן התוצאה" עליו מתבססת וידיומית בכתבי הטענות מטעמה. הרווח הינו מבחן התוצאה, אך מוטי החזקות לא התחייב לתוצאה ולרווח, אלא לעבודה, להעברת ידע, לאי

תחרות, להעברת מידע, לקוחות ועובדים, להעברת ההרשאה מפלאפון והעברת זכות השימוש במגרש ההתקנות וכך פעל ומילא את כל התחייבויותיו. שוכנעתי מהעדויות והראיות שהובאו בפני, שמוטי החזקות מילא את כל התחייבויותיו עפ"י ההסכמים ועשה ככל יכולתו כדי לקדם את פעילות החברות אותן ניהל. העובדה שהעסקים "לא פרחו" ולא נשאו רווחים, הינה תוצאה בדיעבד, של מצב השוק ולא של אי קיום התחייבויות של מוטי החזקות

#### מגרש ההתקנות

35. בס' 2.3. להסכם נקבע שלאחר חתימתו, יפנו הצדדים לפלאפון כדי לקבל הסכמתה להמשך פעילות מרכז ההתקנות בתל אביב ע"י וידיומית. עוד נקבע בהסכם, שכל פעילותה של מוטי החזקות עוברת לוידיומית, כולל המושכר בו מחזיקה מוטי החזקות כדי לנהל את פעילותה, כאשר ברור לוידיומית ומנהלה שלבעלים ו/או שוכר המשנה הזכות להודיע על ביטול הסכם השכירות בהודעה מראש. כהן החזקות לא התחייבה לתנאי ההסכם בין הבעלים של המושכר לבין וידיומית וככל שלא התאים לוידיומית המושכר או תנאי הסכם השכירות, היה עליה לפנותו ולשכור מקום אחר לביצוע פעולותיה ועבודתה.

36. בהתאם לס' 2.4. להסכם העברת המוניטין, התחייבו הצדדים לעשות כל שנדרש כדי שבעל הנכס ישכיר אותו לוידיומית ואם לא כן תהיה וידיומית רשאית לבטל את ההסכם וכל צד ישיב למשנהו מה שקיבל בהתאם להסכם. וידיומית אשר קיבלה לידה וידעה מהם תנאי השכירות של מוטי החזקות, ידעה שעפ"י הסכם השכירות, משכיר המשנה רשאי לקצר את תקופת השכירות בהודעה מראש של 6 חודשים. דהיינו שגם מוטי החזקות לא מסרה שיש לה יציבות באחזקת המגרש מה שהיה ידוע גם לוידיומית. בפועל וידיומית שכרה את מגרש ההתקנות עד ליום 23.11.15 במשך 3 שנים וניהלה בו את הפעילות שרגשה ממוטי החזקות, היא ממשה את זכויות האופציה שלה להמשך אחזקת המגרש ומוטי מוידיומית אישר בעדותו שלא נדרש לפנות את הנכס.

37. כך העיד מוטי מוידיומית:

**ש. האם תוכל להציג לי מסמך מיום חתימת ההסכם ועד היום שמתרה בך מטעם או**

**הבעלים או המשכיר שהיה בעצמו שוכר משנה שאתה צריך לעזוב את המגרש?**

**ת. מפנה לתצהירי שם הכל מפורט. מכתב מחברת שירותי רכש שהיא הבעלים שאומר לי**

**שאני צריך לעוף – התשובה היא לא. ואולם יש השתלשלות מפורטות בתצהיריי. גם בהסכם**

**שמוטי הציג לי בינו לבין הבעלים של הקרקע יש סעיף מפורש שאסור להכניס. אין מסמך**

**שאומר לי לעזוב את המגרש**

**ש. מפנה אותך לנספח 3 א' ו3ב' לתצהיר שלך, מפנה לסעיף 2.2, תאשר לי שאם במקרה**

**ב2/1/13 היו מחליטים לפנותך מהנכס – תוך חצי שנה היית צריך להתפנות?**

.....

**ש. אתה אומר בתצהירך שהיתה לך ודאות לגבי השכירות במקום?**

**ת. כן**

**ש. אם אתה רוצה וודאות במקום השכירות שלך, איך אתה מסכים לסעיף שאומר שבהודעה**

**של 6 חודשים מפנים אותך?**

**ת. מהיום הראשון שמוטי דיבר איתי הוא אמר לי שיום אחד לכשיבנו שם ויעשו שם עסקת**

**קומבינציה הוא יצטרף לפנות ואני צריך להביא זאת בחשבון. אני מגלה לך שמהלך הדיאלוג**

- בדקתי מה ההסתברות שזה יקרה וכל מי ששאלתי אמר שזה יקח שנים רבות.
- ש. כשנגמרה שנת השכירות הראשונה שלך במקום, מדוע לא עזבת?
- ת. לי לא היתה שנת שכירות שהסתיימה כי לא היה לי הסכם עם בעל הבית.
- ש. מפנה אותך בדיון מיום 21/10/13, עמוד 1, מציג לך תמונה של נכס וכו'... ואתה השבת שנכון להיום שאתה נמצא במקום בלי ברירה?
- ת. כן
- ש. ואתה באותו זמן ממש חותם על הסכם שכירות עם הבעלים של המקום?....
- ת. בשלב מסוים אני שלחתי הסכם חתום לבעלים של הקרקע וקיוויתי שהוא יחזיר לי אותו חתום והוא החזיר לי אותו ב12/13.
- ש. מפנה אותך לנספח 23 א' 1. שלך, תאשר לי שחתמת ב29/ באוקטובר?
- ת. הכתב יד הוא שלי. אני חתמתי ושלחתי ביום 29/10. באותו שלב לא ידעתי שהוא מחזיר לי אותו חתום ולא היה לי חוזה. אני גם בשנת 2012 חתמתי על הסכם ונתתי למוטי כהן הסכם חתום שיחזיר לי מהבעלים חתום וזה לא חזר
- ש. אתה הצהרת לבית המשפט שרצית לקבל רשות להתגונן, איך אתה בשבוע אחר שהיית שם בלי ברירה, 9 ימים אחרי זה אתה חותם על חוזה לשש שנים?
- ת. המציאות שבה היינו היתה אי וודאות מוחלטת, מצד אחד ביטלנו את ההסכמים והודענו, חזר אליי חיים דייר המשנה שהשכיר בזמנו למוטי, והוא הודיע לי שאסור לי לעזוב שאני חתום ואני כלוא שם, והיה לנו אולם התקנות בבני ברק שהיינו צריכים לדרישת העיריה להרסו ועוד.
- ש. ההסכם עם הבעלים החדש הוא לתקופות קצובות?
- ת. זה חוזה שכירות שיש בה תקופת שכירות עם אופציה
- ש. תאשר שאם אתה נמצא שם היום, אתה ממשיך לחדש את האופציות נכון להיום?
- ת. אני נמצא שם לא כמסיג גבול. אני חידשתי את ההסכם כי השקעתי שם.
- ש. אני אומר לך שאתה הסכמת בחוזה החדש עם הבעלים להכניס סעיף והוא בלי קשר לבניה יכול להוציא אותך בהודעה של 9 חודשים מראש, כלומר וודאות זה לא מה שחשוב לך?
- ת. הבעלים הכניס סעיף שמקשה עליי את החיים ואני נאלצתי להסכים. (ע' 8-9 לפרוטוקול מיום 3.5.15)

38. נספח ל' לתצהיר מוטי החזקות כתובעת הינו מכתב מ"דרך השטח" לוידיומית, מיום 24.4.13 בו מפרטת דרך השטח שחוזה השכירות בין הצדדים תקף עד 31.12.13 ויש עוד 3 שנות אופציה. וידיומית קיבלה את ההחזקה במושכר במועד עפ"י ההסכם, מימשה את ההסכם פועלת עפ"י, לאחר שקיבלה את המוניטין ומגרש ההתקנות של מוטי החזקות עובדיה ואת לקוחותיה, ובהתנהלותה והתנהגותה ביצעה את ההסכם בפועל. וידיומית וכהן החזקות פנו, כ"א לחוד, לפלאפון והודיעו על כריתת ההסכם, מוטי החזקות ביקשה מפלאפון לבטל את הרשאה שניתנה לה לניהול שיווק מוצרי פלאפון וביקשה את הסכמת פלאפון להעברת הרשאתה לניהול מגרש ההתקנות בת"א לוידיומית, וידיומית ביקשה וקיבלה מפלאפון הסכמתה לקבל הרשאה להפעלת מגרש התקנה בת"א. פלאפון הודיעה למוטי החזקות, כי החל מיום 15.11.12 כהן החזקות מפסקיה לשמש משווק מורשה שלה. (מכתב פלאפון מיום 5.11.12 נספח ה' 1 לתצהיר מוטי החזקות). ביום 15.11.12

הועברה ההחזקה במגרש ההתקנות לוידיומית אשר מאז היא משלמת את דמי השכירות למשכיר, הביאה לשם את עובדיה ומפעילה את מערך ההתקנה. (ס' 91, 96 לתצהיר מוטי מוידיומית). אני קובעת שמוטי החזקות מילאה את כל התחייבויותיה באשר להעברת החזקה במגרש לוידיומית, ובאשר להעברת כל פעילותה, סודותיה המסחריים ולקוחותיה לוידיומית.

מהמפורט עולה, כי מוטי החזקות מילאה את כל התחייבויותיה ובמלואן עפ"י ההסכמים. היא העבירה את ההרשאה שהייתה לה מפלאפון לוידיומית, (עדות מוטי מוידיומית ע' 15 שורה 28 – 32), וידיומית קיבלה את החזקה במגרש ההתקנות וממשיכה להפעילו, מוטי החזקות פיטרה את עובדיה וחלקם עבור לעבוד בווידיומית. כפי שקבעתי, מוטי החזקות לא רימתה, לא הונתה ולא הסתירה מוידיומית כל מידע שהוא בקשר למצב החברה והחברות האחרות אותן ניהל מוטי מהחזקות.

39. אציין, כי הוסכם על הצדדים מלכתחילה בהסכם, שחתימת ההסכם בין מוטי החזקות לפלאפון, סיום הסכם השכירות של מוטי החזקות לגבי מגרש ההתקנות והעברתו לוידיומית, פיטורי העובדים, שחלקם עברו לוידיומית, הינם מעשים שאין מהם חזרה, והתחייבות וידיומית לרכישת פעילות מוטי החזקות ותשלום התמורה הינה בלתי חוזרת. משכך, ידעה וידיומית, שהיא מבטלת את ההסכם, ללא התראה מראש, ללא מתן זמן סביר למוטי החזקות להשלמת החתימות, ובפרט בניגוד להתחייבותה בהסכמים, הינם בניגוד לתנייה מפורשת בהסכם. מה עוד, שמיום העברת הפעילות כולה לוידיומית, עברה חצי שנה מה שניתק את מוטי החזקות מכל עיסוקיה. יתרה מכך, ביטול ההסכם כפוף להשבה. בעניינינו, כיצד ניתן להשיב את המוניטין של מוטי החזקות, את לקוחותיה, את סודותיה המסחריים, את עובדיה ששולבו לעבודה בווידיומית, וההרשאה הספציפית מפלאפון להפעלת מגרש ההתקנות בל אביב.

לאור המפורט אני קובעת שמוטי החזקות והחברות שבניהולו קיימו את כל התחייבויותיהן עפ"י מערכת ההסכמים שנחתמה בין הצדדים.

#### הפרות ההסכמים

40. אני מוצאת שוידומית ומוטי מוידיומית הם שהפרו את ההסכמים שנכרתו בין הצדדים ואפרט: כפי שנקבע לעיל, מוטי החזקות מילאה את כל התחייבויותיה עפ"י ההסכמים. ביום 21.4.13 קיבלה מוטי החזקות מכתב מוידיומית, המודיע לה שההסכם בין הצדדים בוטל מהנימוק שעל מוטי החזקות היה לדאוג להחתמת הבעלים של מגרש ההתקנות על הסכם השכירות. וידיומית אף ביטלה את כל השיקים שמסרה למוטי החזקות בסכום כולל של 436,085 ₪. מוטי מוידיומית העיד שהוא זה שביטל את ההסכם והוא זה שביטל את השיקים (ע' 22 לפרוטוקול מיום 3.5.15 ש' 18-10). למרות ש-4 ימים לאחר המכתב דאגה מוטי החזקות להמצאת הסכם שכירות חתום, וידיומית לא חזרה בה מביטול ההסכמים. לא רק שוידומית לא הציגה כל אסמכתא לכך שהודיע למוטי החזקות שבכוונתה לבטל את ההסכם, כדי לתת למוטי החזקות שהות להסדיר את נושא ההסכם, אלא שגם כאשר בתוך 4 ימים הנושא הוסדר, וידיומית לא חזרה בה מהביטול.

**אני מוצאת, שוידיומית, אשר פעלה במשך חצי שנה בהתאם להסכם, מימשה אותו והמשיכה להחזיק במגרש התקנות כ- 3 שנים, ביטלה את ההסכמים שלא כדיון ואף ביטלה את השיקים שנמסרו למוטי החזקות, (בניגוד לאמור בס' 3.3. להסכם בו ויתרה על האפשרות לבטל את השיקים) שלא כדיון וביטול שלא כדיון מהווה הפרה.**

מהמפורט באריכות בפסק דיני זה, אני מוצאת שדיון התביעה שהגישה וידיומית ואח' נגד מוטי החזקות ואח' להידחות במלואה ודיון התביעה שהגישה מוטי החזקות ואח' נגד וידיומית ואח' להתקבל.

#### הסכום שעל וידיומית לשלם למוטי החזקות

41. ס' 4.3. להסכם קובע כי ככל שאחת מההמחאות לא תשולם במלואה ובמעוד, וההפרה לא תתוקן לאחר התראה של 7 ימים, תעמוד מלוא התמורה לפירעון מיידי וכהן החזקות תהיה זכאית לפיצוי מוסכם בשיעור 10% מהתמורה. וידיומית ביטלה את השיקים והפיצוי (10% מהתמורה) הינו ₪76,464.

כהן החזקות מתארת באריכות את טענותיה להפסדים בגין ביטול השיקים ע"י וידיומית, וקושרת תביעות שהוגשו נגדה ע"י בנקים שונים כתוצאה מביטול השיקים. כן מתארת באריכות את עסקיה שהסתיימו עם כריתת ההסכם עם וידיומית, אלא שכהן החזקות חתמה על ההסכמים עם וידיומית מרצונה החופשי בידעה ברורה, שעם חתימת ההסכמים, מסתיימת פעילותה כמורשה של פלאפון להתקנות ומתן שירות למכשירי טלפון, היא ידעה שהיא מוכרת את המוניטין שלה ומפסיקה לעבוד בתחום זה. טענותיה כי עקב חילול השיקים נפגע שמה הטוב, והופסק האשראי הבנקאי שלה לא הוכחו. משחויבה הנתבעת לשלם לתובעת את מלוא התמורה בהתאם להתחייבויות ההדדיות של הצדדים, תביעתה לפיצוי בגין השימוש שעשתה הנתבעת בפעילותה, נדחת שכן, בהתאם לפסק דינה, על הנתבעת להשלים את כל התחייבויותיה על פי הסכמות הצדדים.

החברה הינה אישיות משפטית נפרדת ולא הוכח שמוטי מוידיומית פעל במרמה או שהתקיימו התנאים האחרים להרמת מסך ההתאגדות ולחייב באופן אישי את מוטי כהן מנכ"ל ובעלים של וידיומית.

42. אני קובעת כי וידיומית בע"מ ווידיומית כהן בע"מ ביחד ולחוד, ישלמו למוטי כהן החזקות בע"מ את הסכומים כדלקמן:

|                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| התמורה שלא שולמה – השיקים שחוללו | סך 436,085 ₪ |
| הפרש בגין שינוי מע"מ             | סך 3,727 ₪.  |
| יתרת התמורה                      | סך 118,000 ₪ |
| החזר דמי שכירות                  | סך 16,520 ₪  |
| פיצוי מוסכם עפ"י ההסכם           | סך 76,464 ₪  |
| סה"כ                             | סך 650,796 ₪ |



סכום זה ישולם בצירוף ריבית והצמדה כדין מיום 21.4.13 (יום ביול השיקים וההודעה על ביטול ההסכם) ועד לתשלום בפועל.  
כן ישלמו וידיומית בע"מ ווידיומית כהן בע"מ ביחד ולחוד, למוטי כהן החזקות בע"מ את הוצאות מוטי החזקות בע"מ, ובנוסף בגין שתי התביעות שכ"ט עו"ד בסך 100,000 ₪.

ניתן היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט פרנקל 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)