



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטין ואח' נ' לטין

לפני כבוד השופט הבכיר מיכאל תמיר

מבקשים

1. רחל לטין
 2. פפו לטין
- ע"י ב"כ עו"ד דני שימרין

נגד

משיבה

- סיגלית לטין
- ע"י ב"כ עו"ד אלון לב

פסק דין

- 1
- 2 1. המבקשים הגישו המרצת פתיחה למתן סעד הצהרתי שלפיו "הם הבעלים של הכספים בסך של
- 3 350,000 ₪ שהופקדו בקופת ביהמ"ש כערבון לשחרור של בנם יוסי לטין ת.ז. 024570285
- 4 לחלופת מעצר במסגרת מ"ת 12-07-13972 ו/או במסגרת עמ"ת 12-09-54436 (להלן "התיק
- 5 הפלילי").
- 6
- 7 2. טענות המבקשים בתובענה
- 8
- 9 2.1. המבקשים הם הוריו של יוסי לטין (להלן "יוסי") אשר הוגש נגדו כתב אישום בתיק הפלילי.
- 10
- 11 2.2. המשיבה, הגב' סיגלית לטין, היא גרושתו של יוסי שפתחה נגדו תיק הוצל"פ מזונות שמספרו
- 12 01-00386-11-4 (להלן "תיק ההוצל"פ מזונות").
- 13
- 14 2.3. יוסי נעצר ובהחלטת בית המשפט מיום 27/9/12 במ"ת 12-007-13972 נקבע כי הוא ישוחרר
- 15 לחלופת מעצר תמורת הפקדת סך של 300,000 ₪.
- 16
- 17 2.4. המבקשים טוענים כי הם אלה שהפקידו את הסך של 300,000 ש"ח הני"ל ביום 30/9/12
- 18 באמצעות הלוואה חוץ בנקאית שלקחו מאדם בשם מרדכי ארליך (להלן "ארליך") ו/או
- 19 מחברת פרימיום קרדיט – מימון והשקעות נדל"ן בע"מ ח.פ. 514794742 (להלן "פרימיום")
- 20 שהיא בבעלותו ובשליטתו של ארליך.
- 21
- 22 2.5. הפרקליטות הגישה ערר על סכום הערבות, ובעמ"ת 12-09-54436 הורה בית המשפט המחוזי
- 23 בתל-אביב על הגדלת סכום הערבות ל- 500,000 ₪. המבקשים טוענים כי לשם תשלום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטין ואח' נ' לטין

- 1 הערבות, חתמו עם פרימיום ביום 10/10/12 על הסכם הלוואה בסך של 520,000 ₪ אשר
2 כוללת את הסכום המקורי שנפסק - 300,000 ש"ח, התוספת בסך 200,000 ₪ ו- 20,000 ₪
3 שזקפו מראש על חשבון הריבית. עוד נטען כי המבקשים חתמו על מסמכי משכנתה של
4 דירתם שברחוב בלפור 100 בבת ים לטובת פרימיום.
5
- 6 2.6. ביום 4/12/12 ניתנה החלטה של בית המשפט המחוזי בתל אביב להפחית את סכום הערבות
7 ולהעמידה על 350,000 ₪ בלבד. לטענת המבקשים, בעקבות החלטה זו הפקידו את הסכום
8 הנוסף שנדרש - 50,000 ש"ח.
9
- 10 2.7. המבקשים טוענים כי החזירו את תשלומי ההלוואה וצירפו לתובענה אישורים על תשלום
11 סך כולל של 177,838 ₪ לפרימיום. עוד נטען כי פרימיום ניצלה את העובדה שהמבקשים לא
12 היו מיוצגים ולא עמדו בהחזרים ומכרה את דירתם של המבקשים בהליכי כינוס בתיק
13 הוצל"פ מס' 01-11216-53-6.
14
- 15 2.8. בתיק הוצל"פ מזונות הוטל עיקול על כספי העירבון. ביום 31/7/14 הגישו המבקשים בקשה
16 לביטול העיקול שהוטל, והמשיבה התנגדה לבקשה בטענה שלא הוכח הקשר בין המבקשים
17 לבין כספי העירבון. בקשה זו נדחתה, אולם ניתנה למבקשים אפשרות להגיש תובענה לפסק
18 דין הצהרתי כדי להוכיח את טענותיהם.
19
- 20 2.9. המבקשים טוענים כי היו טרודים בניסיון למנוע את מימוש דירתם ולא הייתה להם
21 האפשרות הכלכלית והנפשית לפנות לבית המשפט קודם לכן ולהגיש תובענה זו.
22
- 23 2.10. כמו-כן נטען כי אם יוכח שמקור הכספים שהופקדו כערובה מוביל אל המבקשים, אזי הגם
24 שהיו צדדי ג' להליך הפלילי, הבעלות בכספים אלה היא שלהם.
25
- 26 3. טענות בכתב התשובה
27
- 28 3.1. יוסי מעולם לא שילם למשיבה ולו שקל אחד בגין מזונות ילדיו שהם נכדי המבקשים. המל"ל
29 משלם סכומים לתיק הוצל"פ מזונות על חשבון החוב, אולם אין וודאות כי יתמיד בכך.
30
- 31 3.2. יוסי מתגורר בבית מפואר ונוהג ברכב פאר, וזאת לטענת המשיבה פרי הכנסות לא מדווחות.
32 עוד נטען כי יוסי מקפיד הקפדה יתרה להסתיר את נכסיו הרבים פן המשיבה תטיל עליהם
33 עיקולים. המשיבה מפנה בעניין זה לטענת המדינה בערר שהגישה כי יוסי הפיץ חשבוניות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 בסך של 1.3 מיליארד ₪ ולטענת המדינה כי "אנו יודעים מה העמלות המשולמות בעבור
2 חשבוניות פיקטיביות" וכי גם אם זה אחוז אחד, מדובר בעשרות מיליוני ש"ח.
3
- 4 3.3. יוסי הורשע בשני תיקים פליליים בעבירות מס בהיקף נכבד.
5
- 6 3.4. ביום 28/9/12 הפקיד יוסי בקופת בית המשפט סך של 300,000 ₪ במזומן, וזאת חרף החלטת
7 בית המשפט לאפשר לו להפקיד ערבות בנקאית. דבר מעצרו של יוסי פורסם, ומיד לאחר
8 שנודע למשיבה על הפקדת הכספים, הוטל עליהם עיקול בתיק ההוצל"פ מזוונת. ביום
9 8/11/12 ניתן צו למימוש העיקול. מכאן שהכסף מעוקל לטובת המשיבה מזה למעלה שנתיים
10 וחצי וממומש לטובתה.
11
- 12 3.5. המבקשים טוענים לבעלות בכספי העירבון על יסוד העתק של הסכם ההלוואה חוץ בנקאית
13 שנטלו לטענתם. עיון בהסכם ההלוואה מעלה כי רק שניים מהלווים הם המבקשים בתובענה
14 והיתר צדדי ג'. אין כל הסבר מדוע המבקשים טוענים כי קיבלו את מלוא סכום ההלוואה,
15 כשהם רק מחצית מיחידי הלווה.
16
- 17 3.6. עיון בעמוד האחרון של ההסכם מעלה כי קיימת חתימה אחת בלבד תחת השם "אברזל
18 סימונה שמחה", ועל כן ההסכם נכרת לכאורה רק עמה.
19
- 20 3.7. לפי התאריך המופיע בהעתק ההסכם שצורף לתובענה, 10/10/12, ההסכם נכרת לכאורה
21 כשבועיים לאחר הפקדת הערבות במזומן. כמו-כן צוין בהסכם ההלוואה כי הסכום יועבר
22 מיד עם חתימת ההסכם, אך המשכנתה נרשמה רק ביום 11/10/12. אין זה סביר כי הסכום
23 הועבר לפני רישום משכנתא בפועל.
24
- 25 3.8. אם הועבר למבקשים סך של 500,000 ₪ לכל המאוחר ביום 10/10/12, לא ברור מדוע היה
26 להם קושי רב להפקיד עד ליום 14/10/12 את הסכום הנותר של 200,000 ש"ח להשלמת סכום
27 העירבון המוגדל שנקבע (500,000 ₪), ומדוע הפקידו באיחור רב טיפין טיפין ורק בתאריכים
28 1/11/12 ו- 9/11/12 סכום כולל נוסף של 50,000 ₪ בלבד.
29
- 30 3.9. המבקשים טוענים שקיבלו 500,000 ₪ אך הופקד בתיק הפלילי סך של 350,000 ₪ בלבד,
31 ולא ברור לאן הגיע הסכום הנותר וה"עודף" של ההלוואה - 150,000 ₪
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 3.10. בדיון בעניין ההלוואה שהתנהל בין המבקשים למלווה בבית המשפט המחוזי בתל-אביב טען
2 ב"כ המבקשים כי "סכום הקרן... 400,000 ₪". המבקשים לא הציגו בהליך דגן טיעון מפורט
3 בנוגע לסכסוך בינם לבין המלווה ולא צירפו להמרצת הפתיחה את מסמכי ההתדיינות
4 המלאים בהליכים שהתנהלו עם המלווה.
5
- 6 3.11. המבקשים טוענים כי החזירו את הסכום "העודף" לידי המלווה, אך מהאישורים שצירפו
7 עולה לכאורה כי הועברו 60,000 ₪ ולא 177,838 ₪ כנטען בבקשה.
8
- 9 3.12. המבקשים העלימו מבית משפט זה את הדיון שהתנהל עוד ביום 2/12/12 לפני כב' רשמת
10 ההוצל"פ שבו נדונה והוכרעה בקשה ראשונה לביטול העיקול. הבקשה אמנם הוגשה בשם
11 יוסי, אולם המבקשים הם אלה שעמדו מאחוריה וניסו להביא לביטול העיקול. ההליך
12 הסתיים ביום 27/12/12 בהחלטה לדחות את הבקשה, שם נקבע כי "ניתן להטיל עיקול על
13 כספי פיקדון המופקדים בקופת בית המשפט ועסקינן בכסף מזומן ולא בערבון אשר הופקד
14 על ידי צד ג'". מדובר בהחלטה שלא הוגש עליה ערעור, ועל כן היא חלוטה ויש לראות בכך
15 השתק פלוגתה.
16
- 17 3.13. המבקשים העלימו מעיני בית המשפט את החלטת כב' הרשמת מיום 27/12/12 הנ"ל, ואף
18 אין כל הסבר מדוע לא עשו דבר משנת 2012 ועד לשנת 2014.
19
- 20 3.14. ביולי 2014 הגישו המבקשים בקשה שנייה לביטול העיקול והסתירו מרשם ההוצאה לפועל
21 את החלטת כב' הרשמת מיום 27/12/12 הנ"ל. לאחר דיון ממצה בבקשה, כל טענות
22 המבקשים נדחו אחת לאחת בהחלטה מיום 4/11/14 שבה נקבע בין היתר כי "איני יכול
23 לקבוע, כי שוכנעתי שקיימת זיקה אמיתית, רצופה וכנה, בין קבלת ההלוואה מאת החברה
24 לבין סוגיית הפקדת העירבון" וכן נקבע כי המבקשים "לא טרחו והמציאו לעיוני העתק מכל
25 מסמכי ההלוואה הרלוונטיים", לרבות הסבר בקשר להלוואה בסך 520,000 ₪, דהיינו
26 170,000 ₪ יותר מסכום העירבון. המבקשים לא ערערו על החלטה זו ועל כן גם היא חלוטה.
27
- 28 3.15. בתובענה זו חזרו המבקשים מילה במילה על בקשתם לביטול העיקול הנ"ל, והמשיכו
29 להסתיר מבית המשפט מסמכים וראיות.
30
- 31 3.16. בנוסף לאמור לעיל, יש לדחות את התובענה גם בשל השיהוי הרב בהגשתה. לו המבקשים
32 אכן היו זכאים לכספי העירבון שהופקדו, לא סביר כי היו משתהים כפי שהשתהו בהליך זה
33 בעת שצד ג' מממש את ביתם, וסביר להניח כי היו נזקקים לכסף כטענתם זמן רב קודם לכן.
34 בהקשר זה נטען כי לפי נסח הטאבו, הזכויות בנכס של המבקשים הועברו לצד ג' עוד ביום





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

1 27/1/15 וסביר להניח כי ההליכים למכירת הנכס הסתיימו הרבה קודם לכן.

2
3 3.17. בכתב התשובה פורטו בהרחבה טענות משפטיות רבות שכוללות שיהוי, חוסר ניקיון כפיים
4 של המבקשים, מעשה בי דין והשתק פלוגתה, ויתור ושיקולי צדק, ולבסוף נטען כי בשל כל
5 אלה יש לדחות את התובענה תוך חיוב המבקשים בהוצאות ובשכר טרחת עו"ד.

6
7 3.18. לכתב התשובה לא צורף תצהיר, אולם נטען כי התשובה נשענת על מסמכים שנמצאים בתיקי
8 הוצל"פ ובתיקי בית משפט אחרים.

9 קדם משפט, דיון ההוכחות, סיכומים ובקשות נוספות

10
11 4. בקדם המשפט שהתנהל בתיק נשאלו המבקשים כיצד יוכיחו כי קיבלו כספים מפרימיום, ובא
12 כוחם השיב כי יוכיחו זאת על יסוד הסכם ההלוואה, נספחים ב' ו-ו', ויבקשו להזמין את ארליך
13 לעדות. כמו-כן ביקשו המבקשים להזמין עדים נוספים לתמיכה בטענתם שהתקבל כסף במזומן
14 ללא העברות בנקאיות. ב"כ המבקשים ביקש לחקור גם את כונס הנכסים של הדירה, אשר נכח
15 באולם בית המשפט ככל הנראה במקרה, אולם ב"כ המשיבה התנגד לקיום חקירה במועד קדם
16 המשפט. עם זאת, בית המשפט שאל את כונס הנכסים האם הוא יודע מה מקור הכספים לרכישת
17 הדירה של המבקשים והשיב - "לא יודע". בתום הדיון ניתנה החלטה שלפיה צד אשר מעוניין
18 להזמין עד מתבקש להגיש בקשה לזימונו תוך 15 ימים מיום מתן ההחלטה, וימי הפגרה יבואו
19 במניין הימים. כמו-כן נקבע התיק לדיון להוכחות ולסיכומים בעל פה.

20
21 5. לאחר מכן, ביום 20/10/15, הוגשה בקשה מטעם המבקשים למחוק את התובענה ללא צו
22 להוצאות. בבקשה נטען בין היתר כי בתיק ההוצל"פ מזוונות קיים חוב בסך של כ-70,000 ₪ בלבד,
23 החיוב החודשי לתשלום מזוונות עומד על סך של כ-2,100 ₪ והמל"ל משלם למשיבה כל חודש
24 4,500 ₪ בתיק ההוצל"פ מזוונות. לפיכך נטען כי עד שניתן יהיה לשחרר את הכספים המעוקלים,
25 ממילא יקטן חוב המזוונות וייתכן שאף יסולק במלואו. המשיבה התנגדה לבקשה וביקשה לדחות
26 את התובענה תוך חיוב המבקשים בהוצאות.

27
28 6. ב"כ המבקשים הגישו בקשה לביטול דיון ההוכחות ונטען כי הצדדים מנהלים מו"מ לצורך סיום
29 הדיון בתובענה. הבקשה הוגשה ללא עמדת הצד השני ולכן נדחתה.

30
31 7. ב"כ המבקשים הודיע בפתח דיון ההוכחות כי מרשיו חוזרים בהם מהבקשה למחיקת התובענה,
32 כיוון שלהפתעתו, ביום 11/11/15 ניתן גזר דין בתיק הפלילי. ב"כ המבקשים ביקש לצרף את גזר
33 הדין ואת ההחלטה הנלווית אליו כראיה נוספת מטעם המבקשים, וטען כי יש בהם אמירות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 שיכולות "לסייע גם לעובדות הנטענות בתיק דנן". כמו-כן טען ב"כ המבקשים כי המבקשת שהיא
2 המצהירה היחידה ולדבריו בת כ- 90 שנה, אינה יכולה להגיע לדיון, ולכן ביקש לדחות את הדיון.
3
- 4 8. ב"כ המשיבה טען כי תיק זה הוא בגדר "הסיבוב השלישי", והזכיר כי המבקשים הודיעו על
5 מחיקת התובענה, אך ביום הדיון טוענים במפתיע כי הם חוזרים בהם מהבקשה. כמו-כן טען כי
6 היות שהדיון נקבע להוכחות והמבקשת לא התייצבה ולא הציגה אישור רפואי, עומדת המשיבה
7 על דחיית התביעה תוך חיוב המבקשים בהוצאות. עוד נטען כי אם בית המשפט יקבל את הבקשה
8 לדחיית מועד הדיון, אזי המשיבה מתנגדת לבקשות לצירוף מסמכים. לטענת ב"כ המשיבה, פסק
9 הדין של יוסי אינו קשור כלל לשאלת הבעלות בכספים, ובכל מקרה אם יוחלט לדחות את מועד
10 הדיון, יש להתנות זאת בהצגת אישור רפואי של המבקשת ובתשלום הוצאות, שכן המשיבה ובא
11 כוחה התכוננו לשיבת הוכחות.
12
- 13 9. לטענת ב"כ המבקשים הם קיבלו מסמכים רלוונטיים לפני כעשרה ימים בלבד, ויש בהם כדי
14 להצביע על כך שהמבקשים הם שהפקידו את הכספי העירבון. לבקשת בית המשפט, ב"כ
15 המבקשים יצר קשר עם המבקשת כדי לברר מדוע לא התייצבה לדיון, ובעקבות זאת ציין כי
16 ביקשו ממנו למסור כי היא בת 80, נמצאת כעת בבדיקות רפואיות ומצבה עדיין איננו ברור.
17
- 18 10. ב"כ המשיבה הודיע כי הוא מוותר כבר עתה על חקירת המבקשת לנוכח מצבה הפיזי, ומבלי לוותר
19 על טענת המשיבה בעניין חיוב המבקשים בהוצאות. ב"כ המשיבה אף הסכים לצרף את גזר הדין
20 לתיק. עם ויתור ב"כ המשיבה על החקירה, סיכמו הצדדים את טענותיהם בעל פה.
21
- 22 11. ב"כ המבקשים חזר בסיכומיו על מכלול הטענות שפורטו בתובענה וטען כי נכון להיום מנהלים
23 המבקשים הליכים משפטיים רבים כדי לנסות להציל את ביתם, לרבות ערעור שהוגש לבית
24 המשפט העליון. כן נטען כי ב"כ המשיבה ויתר על החקירה, ולכן יש לקבל את כל המסכת
25 העובדתית אשר פורטה בתצהירה של המבקשת. ב"כ המבקשים הקריא קטעים מתוך גזר הדין
26 שבו נקבע כי יש להשיב את הכספים שלא חולטו לידי מפקידי הסכום, שהם המבקשים. ב"כ
27 המבקשים התייחס לשאלת בית המשפט בדיון הקודם בעניין מקור הכספים לרכישת הדירה וציין
28 כי "מדובר בדירה שהתקבלה בירושה לפני עשרות שנים".
29
- 30 12. ב"כ המשיבה חזר בסיכומיו על האמור בכתב התשובה וטען כי ויתר על החקירה לנוכח מצבה
31 הרפואי של המבקשת והרצון לסיים את התיק מהר. ב"כ המשיבה הזכיר כי מדובר בתובענה
32 שהגישו המבקשים שהיו לכאורה שניים מתוך ארבעה לווים, בהסכם הלוואה אשר נחתם
33 כשבועיים לאחר ביצוע הפקדת סכום העירבון הראשוני - 300,000 ₪. כמו-כן צוין כי המבקשים
34 טוענים שהועבר להם סך של 500,000 ₪, ולא ברור מדוע לא הפקידו את כל הסכום מיד, ומדוע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 אמרו שהחזירו למלווה 177,000 ₪ אך צירפו אישורים לגבי 60,000 ₪ בלבד. ב"כ המשיבה חזר
2 והזכיר כי מדובר בהליך שלישי וכי ניתנו החלטות חלוטות בשני הסבבים הקודמים. עוד נטען כי
3 המבקשים לא המציאו ראיה כלשהי כגון אישור הפקדה, המחאה או "צטלה" כדי לבסס אלמנט
4 חשוב כגון מסלול העברת הכספים, ואף לא הזמינו עדים שב"כ המבקשים טען כי יבקש להזמין
5 אותם לעדות לצורך ביסוס התובענה. לעניין ההחלטה שניתנה בבית המשפט שדן בהליך הפלילי,
6 נטען כי החלטה להעביר את הכספים למבקשים רק מעידה על כך שלא הייתה למוטב שם כל
7 מודעות לכך שהוטלו עיקולים על הכספים ולהליכים שהתנהלו בעניין בתיקי ההוצל"פ ובתיק דנן.
8 כמו-כן חזר ב"כ המשיבה על הטענות שלפיהן היה על המבקשים להתייחס להליכים הקודמים
9 שהתנהלו בהוצאה לפועל, ומשלא עשו זאת פעלו בחוסר ניקיון כפיים.
10
- 11 13. בסיכומי התשובה של ב"כ המבקשים נטען, בין היתר, כי ארליך הוא יריב משפטי של המבקשים
12 בהליך ארוך, מסובך ורגיש, ולכן קיים קושי וחשש להביא אותו לעדות בתיק דנן. בסיכומי
13 התשובה ביקש ב"כ המבקשים להגיש שני מסמכים נוספים - זיכרון דברים בין המבקשים לארליך
14 מיום 30/9/12 ופרוטוקול דיון מיום 24/7/14. כמו-כן הוסיף כי יש לו עוד ארבעה קלסרים אשר
15 עוסקים בנושאים אלו וכי "אין לי ספק שזה יוכיח מה מקור הכספים חד משמעית".
16
- 17 14. ב"כ המשיבה השיב לדבריו האחרונים של ב"כ המבקשים הנ"ל, וטען כי למעשה ב"כ המבקשים
18 מאשר שקיים חסר בראיות בתיק, ומבקש היום בסיכומיו לצרף ראיות חדשות ללא כל הסבר
19 מדוע לא צורפו קודם לכן, מתוך מטרה לחזור ולנהל דיון הוכחות וחקירות של עדים. מדובר
20 בזיכרון דברים שהמשיבה מתנגדת להגשתו ובמסמך נוסף שכבר צורף כנספח ז' לכתב התשובה.
21 כמו-כן נטען כי אם ארליך עומד ומצהיר כי הוא זה שהפקיד את הכספים, אזי יתכבד ויבוא
22 להיחקר, מרצונו או שלא מרצונו, כדי שהאמת תצא לאור.
23
- 24 15. לשאלת בית המשפט מה טיב המסמכים שב"כ המבקשים טוען שיש לו, השיב כי מדובר בבקשות
25 ובתצהירים אבל לא בתדפיס חשבון בנק, כיוון שכל התשלומים נעשו במזומן ואין תנועות
26 בנקאיות. בית המשפט עיין בהעתק של מה שנחזה להיות זיכרון דברים ולא הוגש לתיק בפועל,
27 ולשאלתו השיב ב"כ המבקשים כי אין בידיו מקור, אלא רק העתק של המסמך.
28
- 29 16. ב"כ המשיבה הוסיף לאחר מכן כי זיכרון הדברים הוא מיום 30/9/12 וצוין בו כי התשלום בוצע
30 ביום החתימה, אולם מתדפיס שהציגו המבקשים עולה כי סכום העירבון הופקד יומיים קודם
31 לכן, ביום 28/9/12 ומכאן לא ברור כיצד בוצע התשלום בפועל.
32
- 33 17. לאחר מכן ביקש ב"כ המבקשים להמציא פסק דין של בית המשפט שבו נקבע כי זיכרון הדברים
34 אינו קשור למכירת דירה אלא למתן הלוואה, והוסיף כי יש ברשותו פסק דין חלוט בעניין זה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטין ואח' נ' לטין

1. מלפני שנה או שנתיים. בסוף הדיון ביקש ב"כ המבקשים לזמן "את העד" מבלי לציין את שמו.
- 2.
3. 18. בתום הדיון ניתנה החלטה שלפיה אין לקבל את זיכרון הדברים לתיק כיון שלא צורף לשום
4. תצהיר. בית המשפט התיר למבקשים להמציא העתק של פסק הדין ושל יתר עמודי הפרוטוקול
5. החסרים תוך 7 ימים. כמו-כן נקבע כי בית המשפט לא יזמין את ארליך לעדות מיוזמתו,
6. והמבקשים רשאים לשקול הגשת בקשה בהתאם.
- 7.
8. 19. המבקשים הגישו בקשה לזימונו של ארליך שבה נטען, בין היתר, כי עדותו הכרחית. לבקשה צורף
9. תצהיר נוסף של המבקשת שבו נטען, בין השאר, כי ארליך ניצל את המבקשים והחתיים אותם על
10. זיכרון דברים שיש בו התייחסות להעברת 300,000 ₪ בלבד. כן הוצהר כי ארליך העביר את הסכום
11. במזומן ובמט"ח אבל הם לא יודעים מאין בדיוק הביא את הכסף. בתצהיר יש הפניה לפרוטוקול
12. של דיון מיום 23/10/13 בהליך שהתנהל בין המבקשים לארליך שהעיד כי העביר לבנק הדואר סך
13. של 300,000 ₪ לצורך הפקדת העירבון לשחרורו של יוסי ממעצר.
- 14.
15. 20. ניתנה החלטה להעביר את הבקשה לתגובה, והמשיבה ביקשה לדחות את הבקשה, ולחלופין, אם
16. בית המשפט ייעתר לבקשה, לחייב את המבקשים בהוצאות. המבקשים הגישו תשובה, חזרו על
17. בקשתם וביקשו שלא לחייבם בהוצאות כלשהן.
- 18.
19. 21. בהמשך לכך ניתנה ביום 29/12/15 החלטה שלפיה הבקשה המעלה תמיהות רבות ולא מוסברות,
20. נדחית כפי שהוגשה, תוך חיוב המבקשים בשכ"ט עו"ד בסך של 1,000 ₪ ללא כל קשר לתובענה.
21. עוד נקבע כי אם ייעתר בית המשפט לבקשה להזמין עדים נוספים, על אף שהתיק נמצא בשלב
22. שלאחר סיכומים, יהיה מקום להתנות זאת בתשלום שכר טרחת עו"ד, שכן המשיבה נערכה
23. להוכחות בדיון הקודם ואף יש בבקשה כדי לפגוע בזכויות דיוניות ומהותיות של המשיבה.
- 24.
25. 22. בהמשך לכך הוגשה בקשה נוספת מטעם המבקשים לצירוף ראיות חדשות ולהזמנת עדים. בנוסף
26. לבקשה להזמין את ארליך ולהגיש מסמכים נוספים לתיק, לרבות זיכרון הדברים הנ"ל, התבקש
27. בית המשפט להזמין לעדות גם את עו"ד אלקנה בישיץ. הוגשו תגובות, ובהמשך לכך ניתנה ביום
28. 28/8/16 החלטה שלפיה בנסיבות העניין מדובר בבקשה חריגה מאוד, אולם בית המשפט ייעתר
29. לה כנגד חיוב המבקשים בהוצאות ריאליות, כך שישלמו למשיבה סך של 5,000 ₪ בגין שכר טרחה,
30. וכן יפקידו בקופת בית המשפט סך נוסף של 5,000 ₪ על חשבון שכר טרחה אם התובענה תידחה
31. ו- 1,500 ₪ על חשבון שכר עדות. כמו-כן נקבע כי יש לבצע את התשלום וההפקדות תוך 30 יום
32. ולהגיש הודעה בקשר לכך.
- 33.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

23. לא הוגשה כל הודעה, וביום 5/3/17 ניתנה החלטה נוספת ומקלה יותר, ככל הנראה מבלי לשים לב להחלטה הקודמת שניתנה – החלטה שלפיה המבקשים רשאים להפקיד סך של 10,000 ₪ לקופת בית המשפט תוך 30 יום מיום קבלת העתק של ההחלטה, ובית המשפט יעיין בראיות שמבוקש להגישן ויחלט סכום על חשבון שכר טרחת עו"ד בהתאם. לאחר מכן ובהיעדר הודעה ו/או הפקדה, ניתנה החלטה שלפיה יינתן פסק דין בתיק בהתאם.

דין

24. בהחלטת כב' רשם ההוצל"פ ערן אביטל מיום 4/11/14 אשר צורפה לתובענה כנספח י"ג ישנה הפניה להחלטת ביהמ"ש בתיק ה"פ 14-06-46322 מתאריך 24/7/14, שם נקבע לאמור:

"צוין כי הגורם שהפקיד את הערבות בתיק הפלילי הוא מר מוטי ארליך. מדובר בהחלטת בימ"ש מחוזי חלוטה והיא הנותנת שגם אילו הייתי מקבל את גרסת צ"ג (המבקשים), הרי שעל פי הראייה שהם הגישו לעיוני, הרי שלא הם הפקידו את הערבות, אלא צ"ד אחד (מוטי ארליך) שלא הגיש בקשה עצמאית מטעמו בתיק דנן".

כמו-כן נקבע בהחלטתו של כב' הרשם הנ"ל כי:

"באופן כללי ניתן לומר שצ"ג לא עמדו בנטל השכנוע הדרוש, על מנת להוכיח ולו ברמה הלכאורית שהם אלו שהפקידו את הערבות בביהמ"ש ולא צ"ד אחר. לא צורפו מסמכים המוכיחים זיקה בין מועד נטילת ההלוואה מן החברה לבין החלטת ביהמ"ש בדבר הערבות, לא צורפו מסמכים המוכיחים, כי אכן שעבדו צ"ג את דירתם לשם הבטחת החזר ההלוואה לחברה וגם ההסבר שניתן ביחס לפער בין סכום ההלוואה בסך 520,000 ש"ח (170,000 ₪ יותר מסכום העירבון) לא הניח את דעתי, שכן לא צורפה ראיה לגביו, כמו למשל החלטת בימ"ש כי אכן העירבון בתחילה הועמד ע"ס 520,000 ₪. כאן גם המקום לציין, כי על פי הסכם ההלוואה שצורף מתאריך 10/10/12 ההלוואה היא ע"ס 520,000 ₪ וראו לעניין זה עמוד 2 ס' 5 להסכם ההלוואה. כן יוער כי צ"ג לא צירפו העתק ההמחאה הבנקאית או מסמכי העברת הכספים לביהמ"ש שיכולים להוכיח זיקה אליהם".

25. המשיבה טענה, כאמור, כי המבקשים לא צירפו את כל ההחלטות ואת כל המסמכים הנוגעים להליכים שהתנהלו בינם לבין ארליך ולבקשות קודמות לביטול העיקול, לרבות בקשתו של יוסי לביטול העיקול שהוגשה זמן מה לפני הגשת בקשת המבקשים בעניין זה. בכתב התשובה יש הפניה גם להחלטת כב' רשמת הוצל"פ מירב אליהו מיום 27/12/12 שקבעה כי היא דוחה את בקשתו של



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 החייב (יוסי) לביטול העיקול. בקשה זו לא הוגשה לתיק, ולכן אין אפשרות לדעת מהן הטענות
2 שהועלו בה, בין היתר בעניין הבעלות בכספים שהופקדו. משלא צירפו המבקשים את הבקשה
3 הנ"ל להמרצת הפתיחה, וגם לאחר הגשת כתב התשובה לא הבהירו האם היו מעורבים בניסוח
4 הבקשה והאם ידעו שהוגשה ונדחתה – יש לזקוף זאת לחובתם.
5
- 6 26. כב' הרשם אביטל הוסיף וקבע בהחלטתו מיום 4/11/14 כי "כאמור לא השתכנעתי מכלל
7 המסמכים והראיות שהציגו צ"ג בפני זיקה הדוקה בין ההלוואה, בין פירעונה (או אי פירעונה)
8 לבין הפקדת סכום העירבון בתיק הפלילי" ולכן הבקשה לביטול העיקול נדחתה. עם זאת נקבע
9 כי "קביעותי אלו הן לכאוריות בלבד ולצ"ג שמורה הזכות להגיש תובענה מתאימה למתן פסק
10 דין הצהרתי ולפיו הכספים שהופקדו במסגרת ההליך הפלילי שייכים לצד ג' ולא לחייב בתיק,
11 וזאת בהתאם לקבוע בסעי' 28(ג) לחוק ההוצל"פ".
12
- 13 27. משקבע כב' רשם ההוצל"פ כי אפשר להגיש בקשה לבית המשפט המוסמך למתן פסק דין הצהרתי
14 בנוגע לבעלות במיטלטלין - הכספים המופקדים, אזי יש לדחות את טענת המשיבה כי החלטת
15 הרשם יצרה מעשה בית דין והשתק פלוגתה. עם זאת, אין להתעלם מקביעות כב' רשם ההוצל"פ
16 שהעלה תמיהות וסימני שאלה רבים אשר היה על המבקשים לתת להם מענה בהליך זה ולהמציא
17 את מלוא הראיות שהיו ברשותם כדי לבסס את התובענה.
18
- 19 28. המבקשת הגישה תצהיר בתמיכה לתובענה שאליו צורפו כמה נספחים. בין היתר צורף העתק של
20 החלטת כב' השופטת מעין בן-ארי מיום 27/9/12 במ"ת 13972-07-12 שם נקבע בין היתר כי על
21 יוסי להפקיד סך של 300,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית, וכי גב' רות אברג'יל וגב' אורנה בן
22 יהודה תשמנה מפקחות בעת שהייתו של יוסי במעצר בית ויחתמו יחד עם המבקשת על ערבות
23 צד ג' בסך של 500,000 ₪. כמו-כן צורפו לתצהירה של המבקשת אישור לגבי ערבות עצמית בסך
24 של 300,000 ₪ והחלטה מיום 30/9/12 של כב' השופט איתן אורנשטיין (כתוארו דאז) בערר בתיק
25 עמ"ת 55436-09-12 שבה נקבע כי יש להפקיד סך של 500,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית, קרי
26 200,000 ₪ נוספים, עד ליום 14/10/12.
27
- 28 29. בנספח ד' לתצהיר המבקשת צורף מה שהמבקשים מכנים "חוזה ההלוואה". מדובר במסמך
29 שנחזה להיות הסכם מיום 10/10/12 אשר נערך בין המבקשים, אברזל סימונה שמחה ומר רייד
30 הירש ברל (בעל דרכון בלגי) מצד אחד, לבין פרימיום מצד שני. ההסכם נושא חתימות הנחזות
31 להיות של פרימיום ושל גב' אברזל סימונה שמחה בלבד.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 30. כבר עתה אומר כי בהמשך להחלטת כב' הרשם ערן אביטל הנ"ל היה מקום לצרף לתובענה את
2 המשיבים הבאים: יוסי, אשר הכספים הופקדו עבורו ומוחזקים להיות שלו לפי חוק ההוצ"פ;
3 ארליך, שכן נקבע בהחלטה שניתנה בבית המשפט המחוזי כי על פי הראיות הוא זה שהפקיד את
4 הכספים; מר רייך הירש ברל אשר אף הוא מופיע כצד להסכם ההלוואה; וגב' אברזל סימונה
5 שמחה שהיא היחידה מבין הלווים שחתנמה על הסכם ההלוואה הנ"ל. מהחלטת כב' הרשם הנ"ל
6 עולה בבירור כי המבקשים לא המציאו ראיות כלשהן לכך שהם חתומים על ההסכם ולכך שנטלו
7 הלוואה מפרימיום בפועל. דירתם של המבקשים אכן מומשה בהליכי כינוס נכסים מול ארליך,
8 אולם רחוקה מאוד הדרך לקבוע כי המבקשים הוכיחו שהם הבעלים של כספי העירבון אשר
9 הופקדו לקופת בית המשפט.
- 10
- 11 31. המבקשים נמנעו מלהזמין את ארליך לעדות לפני מועד דיון ההוכחות שנקבע, וזאת למרות דבריו
12 של ב"כ המבקשים במהלך קדם המשפט כי ידאגו להזמין את ארליך ועדים נוספים להעיד בקשר
13 לאופן העברת הכספים ומה שנעשה בהם. הבקשה לזימון ארליך לעדות הוגשה רק לאחר
14 שהצדדים סיכמו את טענותיהם בעל פה, ולאחר שב"כ המבקשים טען בדיון ההוכחות כי יש קושי
15 להזמין את ארליך לעדות וקיים חשש שיעיד נגד המבקשים לאור הסכסוך שלו עמם ולכן לא
16 הוזמן. לאחר מכן, כאמור לעיל, הגישו המבקשים בקשה נוספת להזמין לעדות לא רק את ארליך,
17 אלא גם את כונס הנכסים עו"ד בישץ, ולפנים משורת הדין קבע בית המשפט שייעתר לבקשתם
18 כנגד תשלום שכר טרחת עו"ד והפקדת סכום בקופת בית המשפט, אך בהעדר הפקדה, נדחתה
19 הבקשה להמצאת ראיות חדשות לאחר השלמת סיכומי הצדדים.
- 20
- 21 32. בקשתם הראשונה של המבקשים להזמין את ארליך לעדות נתמכה בתצהיר נוסף של המבקשת.
22 על רקע קביעתו של כב' הרשם אביטל בעניין היעדר הסבר לגורלם של 170,000 ₪ – ההפרש בין
23 סכום ההלוואה הנטענת לבין הסכום שהופקד בקופת בית המשפט – אפשר היה לצפות להסבר
24 בעניין זה בתצהיר המקורי של המבקשת שהוגש בתמיכה לתובענה, בתצהירה הנוסף של המבקשת
25 הנ"ל וכן בבקשה האחרונה להוספת ראיות חדשות ולזימון עדים חדשים שהוגשה, אולם
26 המבקשים לא התייחסו לכך.
- 27
- 28 המבקש לא הגיש תצהיר כלל ובתצהירה של המבקשת אין הסברים ופירוט כנדרש לגבי המועד
29 שבו קיבלו המבקשים את הכספים בפועל, מי הפקיד אותם, מה עלה בגורלו של הסכום הנותר,
30 היכן הוא נמצא ומה נעשה בו. המבקשת אמנם הצהירה כי המבקשים החזירו לארליך סך של
31 177,838 ₪, אולם הוצגו אישורים שמהם עולה לכאורה כי הועבר סך של כ- 60,000 ₪ בלבד, ואף
32 זאת באמצעות מר "אלי בארי" שכלל לא ברור מיהו. אין גם הסבר כיצד לפי האמור בהסכם
33 ההלוואה הכספים ניתנו רק לאחר המועד שבו הופקדו הכספים בקופת בית המשפט בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 המבקשים אשר ידעו כי מדובר בשאלות נוקבות שלאורן נדחתה בקשתם לביטול העיקול, לא
2 טרחו לתת להן כל הסבר בתובענה דנן, ודי בכך כדי לדחות את התובענה.
3
- 4 33. אין גם הסבר מדוע המבקשים אשר קיבלו לכאורה סך כולל של 520,000 ₪ נכון ליום חתימת
5 הסכם ההלוואה, התקשו להפקיד את הסכום הנותר (200,000 ₪) להשלמת סכום העירבון המוגדל
6 שנקבע (500,000 ₪) – סכום שהיה עליהם להפקידו עד ליום 14/10/12, והפקידו סך נוסף של
7 50,000 ₪ בלבד לשיעורין רק בחודש נובמבר 2012. ראו לעניין זה החלטתו של כב' השופט ציון
8 קאפח מיום 4/12/12 – "המבקש אינו מצליח לעמוד במלוא הסכום שנקבע להפקדה, חרף
9 הארכות השונות, בשים לב לסכום המקורי שנקבע ע"י כב' השופטת בן ארי ומתוך רצון להימנע
10 ממעצר המבקש, אני מעמיד את סכום ההפקדה על סך 350,000 ₪".
11
- 12 34. בבקשתם הראשונה של המבקשים לצירוף ראיות שהוגשה ביום 27/11/15 ביקשו המבקשים
13 להגיש, בין היתר, תצהיר נוסף של המבקשת בצירוף נספחים, לרבות פרוטוקול דיון שהתקיים
14 ביום 23/10/13 בהמרצת פתיחה שהגיש ארליך נגד המבקשים (נספח ד' לבקשה). מעיון בפרוטוקול
15 עולה כי ארליך העיד בדיון הנ"ל שגייס עבור המבקשים סכום כולל של 300,000 ₪ שהופקד בבנק
16 הדואר בגין ערבות לבנם של המבקשים, וכן העיד כי מאוחר יותר העביר למבקשים תשלום שני
17 של למעלה מ- 200,000 ₪. עוד עולה לכאורה מעדותו של ארליך כי במעמד זיכרון הדברים העביר
18 למבקשים 300,000 ₪ עבור רכישת הדירה. אין לקבל את עדות זו של ארליך כראיה בתיק דנן.
19 המבקשים לא צירפו את הפרוטוקול הנ"ל להמרצת הפתיחה שלפני ואף לא הזכירו בתובענתם
20 דבר לגבי קיומו של אותו הליך שהתנהל בינם לבין ארליך והסתיים עוד באוקטובר 2013.
21 משנדחתה הבקשה לצירוף התצהיר ולזימונו של מר ארליך בהחלטה מיום 29/12/15, בקשתם
22 לצירוף הראיות, לרבות הפרוטוקול הנ"ל, נדחתה.
23
- 24 המבקשים חזרו וביקשו להגיש את הפרוטוקול מיום 23/10/13 הנ"ל גם בבקשתם השנייה לצירוף
25 ראיות מיום 7/1/16, וכאמור, נקבע כי בית המשפט יתיר להם להגיש את הראיות הנוספות כנגד
26 הפקדת סכומים בקופת בית המשפט על חשבון שכר טרחה, אך משלא הפקידו את הסכומים
27 הנדרשים – ראיות אלה לא התקבלו לתיק.
28
- 29 אוסיף ואציין כי עדותו של ארליך בפרוטוקול הנ"ל רק מחזקת את הטענה כי היה על המבקשים
30 לכל הפחות להזמין את ארליך לעדות, אם לא לצרפו כצד לתובענה דנן, וזאת בין היתר כדי לברר
31 את ההתחשבות הכספית המלאה ביניהם ולבחון אם עשויות להיות לארליך או לצדדי ג' אחרים
32 כלשהם זכויות בכספים שהופקדו.
33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

- 1 35. המבקשים צירפו להמרצת הפתיחה מסמך ובו כמה אישורים בכתבי יד שונים בדבר תשלום
2 סכומים שונים על חשבון הלוואה שנטלה המבקשת. ואולם, מי שנחזה להיות חתום על האישורים
3 הוא "אלי בארי" שאישר כי הועברו לו כספים עבור ארליך. גם על כך אין כל הסבר בתצהירה של
4 המבקשת. כן צורפו מסמכים שונים הנוגעים להליך כינוס הנכסים ומכירת דירת המבקשים,
5 בקשת המבקשים לביטול העיקול והחלטת כב' הרשם הנ"ל.
6
- 7 36. עיון בכלל הראיות שצורפו לתצהירה המקורי של המבקשת שהן למעשה הראיות היחידות בתיק,
8 (פרט להחלטות והפרוטוקולים מההליכים השונים אשר הוגשו לתיק), מעלה כי אין בהן כדי לבסס
9 שהמבקשים הם הבעלים של כספי העירבון. יתרה מזאת, הראיות מעלות תמיהות רבות. אין
10 הסכם הלוואה בחתימת המבקשים, אין עדות של ארליך כדי לשפוך אור על כל הנושא וגב' אברזל
11 סימונה שמחה היא היחידה שחתמה על מה שנחזה להיות הסכם הלוואה והיחידה שלכאורה
12 שילמה כספים בגינו. המבקשים אינם חתומים על "החווזה" שצורף, לא הציגו כל הסבר מדוע נטלו
13 הלוואה בסך של 520,000 ₪ אך לא אך לא הפקידו את הסך הנוסף של 200,000 שהיה עליהם
14 להפקיד לצורך השלמת סכום העירבון עד ליום 14/10/12, אלא הפקידו סך של 50,000 ₪ בלבד,
15 ואף זאת לשיעורין ורק בחודש נובמבר 2012. לעניין חשיבות הוכחת מקור המימון של תשלום ראו
16 פסק דין של הח"מ בתיק ה"פ (ת"א) 200456/03 א.ט.א. קאר יבוא ושיווק כלי רכב 99 בע"מ נ'
17 בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ.
18
- 19 37. המבקשים אף לא הזמינו את כל העדים שהודיעו כי בכוונתם להזמין כדי לבסס את התשלומים
20 השונים ואת הסכומים שהופקדו. כונס הנכסים הצהיר לפרוטוקול בדיון קדם המשפט כי אינו
21 יודע מה מקור הכספים ששימשו לרכישת דירת המבקשים אשר טענו, ללא ראיות התומכות
22 בטענתם, כי קיבלו את דירתם בירושה לפני שנים רבות. המבקשים אף נמנעו במכוון מלהזמין את
23 ארליך לעדות, ורק בתום הסיכומים, כשסברו כי אין להם ראיות מספיקות כדי לבסס את
24 התובענה, הגישו את הבקשה להזמנת עדים נוספים ולהגשת ראיות נוספות, לרבות העתק של
25 זיכרון דברים. המבקשים הודיעו כי אין להם את העותק המקורי של זיכרון הדברים, ומכל מקום,
26 התאריך שצוין בו מאוחר למועד הפקדת הסך של 300,000 ש"ח לקופת בית המשפט בפועל.
27 כאמור לעיל, גם בבקשה לצירוף ראיות נוספות לא ניתן מענה לשאלות הרבות הנ"ל.
28
- 29 38. אמנם כב' השופט שמאי בקר קבע בסוף גזר הדין מיום 11/11/15 אשר הוגש לתיק כי יש להשיב
30 את הסכום הנותר מהעירבון בסך של 350,000 ₪ שהופקד (אשר 75,000 ₪ ממנו כבר חולטו)
31 "למפקידי הסכום", אך אין לראות זאת כקביעה שלפיה המבקשים הם הבעלים של כספי
32 העירבון. יתר על כן, כפי שטענה המשיבה, מההחלטה עולה כי ככל הנראה לא הייתה לכב' השופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 15-05-30692 לטיין ואח' נ' לטיין

1 שמאי בקר ידיעה כלשהי על כך שהסכום מעוקל ועל כך שמתנהלים לגביו הליכים בבית המשפט.

2

3 39. המשיבה לא הגישה תצהיר בתמיכה לכתב התשובה, והמבקשת כאמור לא נחקרה על תצהירה

4 שהוגש לתיק. עם זאת וכפי שנקבע לעיל, די בראיות שצורפו לתצהירה של המבקשת והוגשו לתיק

5 בתמיכה לתובענה כדי להעלות תמיהות וסימני שאלה שלא ניתן להם מענה בתצהירה של

6 המבקשת או בעדויות וראיות נוספות, ולכן אין אלא לקבוע כי המבקשים לא הרימו את הנטל

7 הדרוש כדי לבסס כי הם הבעלים הבלעדיים של הסכום שהופקד לקופת בית המשפט.

8

9 כן ראו את הקביעות הנוספות לעיל שבגינן יש לדחות את התובענה. המבקשים הגישו המרצת

10 פתיחה לקבלת סעד מן הצדק ומן היושר, אך לא צירפו את כל המסמכים הרלוונטיים שהיו

11 ברשותם, לא צירפו צדדים נוספים להסכם ההלוואה ולא הזמינו את העד המרכזי אשר היה יכול

12 לשפוך אור על התובענה.

13

14 40. לאור כל האמור לעיל ובהיעדר ראיות נוספות, אני קובע כי המבקשים לא הרימו את נטל ההוכחה

15 הדרוש כדי לבסס כי הם הבעלים של כספי העירבון שהופקדו בתיק הפלילי, ולכן התובענה נדחית.

16

17 המבקשים ישלמו למשיבה סך של 10,000 ₪ בגין שכר טרחת עו"ד, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית

18

מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

19

20 המזכירות מתבקשת להעביר העתק של פסק הדין לצדדים.

21 ניתן היום, י"ד אלול תשע"ז, 05 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

22

מיכאל תמיר, שופט בכיר

23

24

