

בתי המשפט

הפ 000248/08	בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו	
29/07/2009	כבוד השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא	לפני:

בעניין:

ביטון שלום

ע"י ב"כ עו"ד ר' דלל

המבקש

נגד

1. כחלון יוסף

2. י.ש. שירותי פחחות בע"מ

המשיבים

ע"י ב"כ עו"ד אלון לב

פסק דיןא. **מהות הבקשה**

זו בקשה לביטול פסק בורר.

ב. **עובדות רלבנטיות וטענות המבקש**

המשיבה מס. 2 הינה חברה העוסקת במתן שירותי פחחות וצבע לרכב. עד ליום 1.4.07 היו המבקש והמשיב מס. 1 המנהלים והבעלים שלה, באופן בו כל אחד מהם החזיק במחצית מהון המניות הרשום והמונפק של המשיבה מס. 2. כיום כל מניותיה של המשיבה 2 מוחזקות ע"י המשיב 1 בלבד.

ביום 1.4.2007 חתמו הצדדים על הסכם רכישת מניות עם המבקש. שני הצדדים מנמקים באורח שונה את הסכם ההתקשרות. בעוד שהמבקש מציין כי במסגרת זו רצו הצדדים לנתק אותו מקשר משפטי עם המשיבה מס. 2 ולהסדיר את העברת כל מניותיו בה למשיב מס. 1; גורסים המשיבים, כי הסכם העברת המניות היה על רקע קשיים כלכליים של החברה, כשבשעה זו הודיע להם המבקש כי ברצונו "לנטוש" את החברה. לכן נערך עמו הסכם פרישה כשבמסגרתו, התחייב המשיב מס. 1 לרכוש את מניות המבקש וגם לפטור אותו מכל התחייבויותיו לחובות החברה (נספח א').

בהסכם רכישת המניות הוסכם על עריכת התחשבות לגבי כספים לכל אחד מהצדדים בגין מכירת מניות המבקש במשיבה מס. 2 למשיב מס. 1, אם כספים כאלה אכן מגיעים.

התחשבות מעין זו לא נערכה עקב מחלוקות בדבר שכ"ט רואה החשבון שהיה אמור לעורכה, ובכל זאת הועברו המניות למשיב מס. 1 כשהמבקש מעביר לו 68,982 ₪ ע"ח ההתחשבות העתידית ביניהם.

רו"ח דוד בסידן, שבידו הופקדו מניותיו של המבקש לפי הסכם הפרישה, ואשר היה בקי בסכסוכי הצדדים, מונה בהסכמת הצדדים לשמש כבורר לענין חישוב ערך המניות.

פסק הבורר ניתן, ברם לגירסת המבקש, הבורר זלזל בפניות המבקש אליו כדי לתקן טעויות חישוביות.

למטרה זו שכר את שירותיו של רו"ח אחר (בכר) וכן של עו"ד (שמחי) כדי שאלה יפנו לבורר לתקן את פסק הבוררות, עפ"י כללי חשבונאות מקובלים וברורים. גובה הטעות הנטענת בבקשה זו היא 56,450 ₪.

מכאן עתירת המבקש לתקן את פסק הבורר לפי חשבונו הוא, ולחלופין לבטלו, מחמת העובדה שהבורר לא התייחס לפניות הרבות אליו לתקן טעות זו.

יש להעיר בשלב זה, כי בסיכומיו וויתר המבקש על שתי עילות נוספות לביטול פסק הבוררות, ולכן בית המשפט לא ידון בהן.

ג. טעות חישובית – כעילת ביטול

בסעיף 15 לבקשה ולתצהיר (וכן בעמ. 14 לעדותו) גורס המבקש כי בפסק הבוררות נפלו טעויות חישוביות שמאיינות את פסק הבורר, ו/או מחייבות את תיקונו בבחינת פליטת קולמוס.

הבורר שהוא רו"ח במקצועו, ואשר היה בקי בסכסוך שבין הצדדים, לקח לעזרתו חשבונאי. הוא חילק את יתרת החוב של החברה לצדדים שלישיים שעמד ע"ס 272,601 ₪, בין המבקש לבין המשיב 1 בחלקים שווים, כשכל אחד מהם חויב לשלם מחצית מהחוב בסכום של 136,300.50 ₪. לאחר מכן התייחס הבורר למצבת יתרות חוב/זכות של כל אחד מבין בעלי המניות כלפי החברה. למשיב 1 היתה יתרת חוב בסכום של 100,000 ₪, זו הצטרפה לחוב הקודם ולכן נפסק כי עליו להשיב לחברה 236,400.5 ₪. מסכום זה קוזזה יתרת זכות בגובה 87,100 ₪ ולכן היה עליו להשיב לחברה 149,200 ₪.

אפילו נאמר כי הבורר טעה בחישוביו, אזי המדובר ברואה חשבון, שלו ניתן שיקול הדעת להגיע למערך החובות הנכון שבין הצדדים בגין ההסכם שביניהם. הוא התייחס לכל השאלות שהצדדים העלו בפניו וערך את החישובים, אשר על פניהם אינם מופרכים, אלא הם שונים מהחישובים שערך המבקש.

זו אינה עילה לפסילת פסק הבורר, וכך אני קובעת.

אשר על כן אני דוחה את הבקשה, מאשרת את פסק הבורר ומחייבת את המבקש לשלם למשיבים שכ"ט עו"ד בסכום כולל של 30,000 ₪ פלוס מע"מ. המשיבים זכאים גם להוצאותיהם, אותן ישום הרשם.

ניתן היום 29.7.2009, בהעדר.

המזכירות תמציא עותק פס"ד זה בהמצאה כדין, לב"כ הצדדים.

ד#ר דרורה פלפל 248/08-54678313

ד"ר דרורה פלפל, שופטת

סגנית-נשיא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](#)